



Til alle deltakerne

Deres ref.:

Vår ref.:
16/236816/ASBJ

Dato:
01.12.2016

Oppsummering fra medvirkningsseminar 29.11.2016

I planutvalgets møte 21.4.2016 ble det vedtatt å legge forslag til reguleringsplan for Stabekk sentrum på høring/ offentlig ettersyn. Det ble samtidig vedtatt at det som del av høringen, og før 2. gangsbehandling, skulle avholdes et medvirkningsseminar.

Medvirkningsseminaret ble holdt på Bekkestua bibliotek tirsdag 29.11.2016. Deltakere var grunneiere, utbyggere, fagkonsulenter, velforeningene, representanter for næringsdrivende, politikere og administrasjon fra Bærum Kommune.

Hensikten med møtet var å diskutere dilemmaer som har kommet frem i saken i løpet av høringsperioden.

Reguleringssjef Kjell Seberg og saksbehandler Anne Sofie Bjørge innledet møtet med å informere om planarbeidet så langt, tidligere medvirkningsmøter og resultater fra disse, og introdusere gruppeoppgavene (presentasjon og gruppeoppgaver er vedlagt).

Det var planlagt fire oppgaver, men det viste seg under diskusjonen hensiktsmessig at to av oppgavene ble diskutert samlet, så gruppearbeidet ble tre-delt:

1. Fortetting/ vern
2. Parkering
3. Sykkelløsning

Under følger stikkordsmessig synspunkter som kom frem under den felles gjennomgangen etter hver oppgave. Det viste seg å være vanskelig å prioritere/ rangere de ulike hensynene, slik at hensynene slik de var beskrevet i oppgavene i praksis bare ble grunnlaget for diskusjonene.

Oppgave 1: Fortetting eller vern

Gruppe 1:

- Levende lokalsenter, hvordan får vi det? Ha en magnet; det er handelsnæringen. Da kan man få plass til bil, sykkel og gående. Må beholde kundene, og det er umulig uten parkering.

Gruppe 2:

Postadresse:
Postboks 700
1304 SANDVIKA
E-post: post@baerum.kommune.no

Besøksadresse:
Kommunegården
Arnold Haukelands
plass 10

Org. nr: 974553686
Bank:
Telefon: 67 50 44 63
Faks: 67 50 43 15

KLART SPRÅK?
Hjelp oss å bli bedre:
klartsprak@baerum.kommune.no

- Vern er en viktig samfunnsoppgave, og det er fortetting også.
- Noen synes at bygningene i felt S13 har mistet sin autensitet, og vil heller fortette.
- Kan fortette og verne, begge deler.

Gruppe 3:

- For å få større variasjon: Det er nok tomter til at man kunne hatt 7-8 arkitekter i stedet for halvparten.
- Vist for store volum.
- Har laget modell med 500 boliger uten å sprengte målestokken.
- Uansett utvikling må man se på skalaen.

Gruppe 4:

- Se Stabekk som en helhet i stedet for enkelttomter.
- Bevare Stabekk sin særegenhet.
- Vil ikke se Stabekk som Bekkestua.
- Beholde småbutikkene som folk kommer til langveisfra.
- Legge til rette for parkering for småbutikkene.
- Komme «til», ikke «forbi» Stabekk.

Gruppe 5:

- oP1: Mulighet for å bygge på tomten, men samtidig ivareta bekken.
- S13: Bevare bare bygg?
- Bruke parkområdet i Nyveien. Kan det være uteareal til bebyggelsen?
- Noen utbyggere «vinner» og noen «taper». Kan man fordele utnyttelsen og tomtene i en pott? Urbant jordskifte.

Gruppe 6:

- For å lage et levende Stabekk må politikerne anslå antall boliger – hvor mange trengs for å lage en levende småby? Om 5 – 10 – 20 år?
- Tørre å ta noen valg. Må være mer ambisiøse. 400 boliger er for lite.
- Vellet: Bygge masse utenfor planområdet.
- Her er tog, flytog osv. Hvor mange boliger kan Stabekk sentrum bidra med?
- Småskalaplanlegging: Stabekk er lite, og skal fortsette å være lite.
- Venter på gjennomføringsplan for parken – mener løsningen er mindre plasser/ parker.

Oppgave 2: Parkering

Gruppe 1:

- Skille mellom parkering til «destinasjon Stabekk» (impuls og tung handel) og «klimaklok» (jobb).
- Man trenger noen ganger bil: Behold parkering, både for impuls kjøp og langtids, over eller under bakken.
- Gode, trygge sykkelparkeringsplasser, miljø med sykkelverksted o.l.

Gruppe 2:

- Levende lokalsenter.
- Bevare parkering for butikk og beboere.
- Begrenset tid, lettere tilgjengelig, «skal bare».

Gruppe 3:

- Innfartsparkering er passiv parkering, å stå parkert på stasjonen gir ingenting til Stabekk sentrum.
- Lage et skikkelig parkeringsanlegg i fjellet.
- Ha mulighet til å bygge parkeringskjellere.

Gruppe 4:

- Beholde særpreg og butikker.
- Fra kl 15 til 18 er parkeringsplassene fulle på Stabekk. Før jul er det overfylt.
- Trenger parkeringsplasser.
- Om 15-20 år er situasjonen en helt annet, kanskje ikke bruk for bil, men sykkel.
- Parkering under jorda.

Gruppe 5:

- Alle på gruppa enige om at levende lokalsenter er viktigst, og dagens parkering må opprettholdes.
- Hvis ikke parkering vil folk kjøre til Storsenteret i stedet.
- Topografien: Tungt å bære varer oppover.
- Det har vært økning i bruk av innfartsparkeringsplassene. Mål å bruke kollektiv på lange reiser.
- Bedre å ta betaling pr. dag enn pr. mnd. på innfartsparkeringen.
- Skoler/ barnehager ligger slik at mange kjører innom før de parkerer og tar toget.

Gruppe 6:

- Levende lokalsamfunn.
- Prioritering av overflateparkering gir ikke et levende senter.
- Det er nisjebutikker på Stabekk som har kundegrunnlag med lang reisevei.
- Sambruk av parkering under nye bygg.
- Bytorg med masse parkering er ikke bra.

Åpen diskusjon:

- Redd for «klimaklok» med grønt stempel og lite parkering på Stabekk.
- Må se fremover. Flere beboere gir mer kundegrunnlag.
- Rikspolitisk: Vi skal ikke kjøre lange avstander. Kollektiv blir for tungvint alternativ. Vil fortetting med boliger være nok?

Oppgave 3: Sykkelløsning

Løsning nr 1: Separat sykkelvei (toveis) på nordsiden av Gamle Drammensvei.

Løsning nr. 2: Sykkelfelt på begge sider av Gamle Drammensvei.

Løsning nr. 3: Bymessig løsning med blandet trafikk.

Gruppe 1:

- Alternativ 3 er best.
- Husk topografien på Stabekk: Høy fart nedover, lav oppover.
- Eget sykkelfelt i nedoverbakken og sykle på fortauet oppover er en mulighet.
- Alternativ 2 er utelukket, da blir det ikke mulig med kantparkering.

Gruppe 2:

- Vil ha alternativ 3.
- Denne løsningen begrenser fart naturlig.
- Ved nr. 2 vil veibanen bli så bred at den innbyr til høyere fart.

Gruppe 3:

Gruppe 4:

Gruppe 5:

- Alternativ 3 er å foretrekke.

- Lik prioritering av trafikantgrupper, kantparkering, lav hastighet 30 km/t.
- Eller alternativ 1 siden den er forbundet med sykkelveier i begge ender.
- Få ned farten på både biler og syklistene. 30 km/t.

Gruppe 6:

- Alternativ 3 er løsningen, eventuelt alternativ 1.
- Når levende sentrum er en premiss, er nr. 3 best.
- Nr. 2 er helt ødeleggende, sykkelfeltene blir en barriere.
- Ville vært fint med ulike bilder av de forskjellige situasjonene, alle løsningene er jo bygget et sted.

Oppsummering/ videre arbeid

Det var stort engasjement under møtet, det kom frem mange konkrete innspill og gode diskusjoner. Det var stor grad av enighet om parkering og sykkeløsning, ellers mer ulike synspunkter på fortetting og vern.

Reguleringsavdelingen bringer innspillene videre i planarbeidet, og vil utarbeide et endret plankart (eventuelt med alternativ) før ny 1. gangsbehandling og ny høring. Samtidig må de to innsigelsene fra regionale myndigheter løses.

Vestre Stabekk Vel informerte om at de ønsker å arrangere en egen plansmie på nyåret, og komme med et separat planforslag.

Med hilsen

Kjell Seberg
reguleringssjef

Anne Sofie Bjørge
seniorarkitekt

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ikke signatur

Kopi til:
Kjell Seberg

Vedlegg:

ppt medvirkning etter høring
Oppgaver medvirkningsseminar

3384203
3384204