

Merknader offentlig ettersyn 17.april-29. mai 2020
Friluftshalvøy Lysakerfjorden- ArkivID 16/27216

	Merknad fra	kommentar
0	NVE	
1	Kystverket	
2	Fiskeridirektoratet	
3	Statens vegvesen	
4	Oslofjord varme	
5	BaneNor	
6	Fylkesmannen Oslo og Viken	
7	Oslo kommune	
8	Viken fylkeskommune	
9	Ruter	
10	VEAS	
11	Oslofjorden friluftsråd	
12	Norsk Ornitologisk forening	
13	Naturvernforbundet	
14	Fornebulandet vel	
15	Fornebu vel	
16	Kjell Gisholt	
17	Hans F. Gjersøe, Eva Nansens vei 13	
18	Øystein Carlson Bleie	
19	Trond Larsen, Stabekk	
20	Solfrid Ersland, Arnstein Arnebergs vei 4	
21	Kirsti Beichman Kaltenborn, Rolfsbukta	
22	Andy Fritsch, Fornebu	
23	Per Mordal, Rykkinn	
24	KLP eier Fornebu Park Hotel	
25	Tinholt eiendom for Fornebu hovedgård og Munkebakken	
26	Martine Width	
27	Rolfsbuktveien 12-20 Sameie	
28	Øystein Nordtorp	
29	Tore Haga	
30	Vibeke og Helge Hafstad, Fridtjof Nansens vei 8, Lysaker	
31	Hans Martin Myhre	
32	Kjetil Lad, Granstubben 6, Jar	
33	Thomas Hauge, Hagebyen 2 Fornebu	Til sammen 34 merknader

0. NVE fremmer innsigelse til planen inntil sikkerhet mot skred er ivarettatt i henhold til byggteknisk forskrift (TEK17) §7-3.

1. Kystverket poengterer at prosjektgjennomføringsplanen blant annet skal redegjøre for anleggstrafikk. Kystverket Sørøst legger til grunn at prosjektgjennomføringsplanen også vil redegjøre for forhold knyttet til sikkerhet og ferdsel i farvannet i anleggsfasen, jf. utarbeidet risiko- og sårbarhetsanalyse. Det går frem av planbestemmelsene at det ikke er tillatt med tiltak i sjøarealene som omfattes av planen med unntak av staker, lykter og sjømerker, jf. planbestemmelsene §§ 4.1 og 5.1. Kystverket Sørøst finner det positivt at planforslaget ikke er til hinder for etablering av navigasjonsinstallasjoner i planområdet. Vi vil imidlertid råde kommunen til å skrive «*navigasjonsinstallasjoner*» i stedet for «*staker, lykter eller andre sjømerker*».

Kystverket Sørøst minner om at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i kommunens sjøområde krever tillatelse etter kommunal havnemyndighet, jf. havne- og farvannsloven § 14.

2. Fiskeridirektoratet sier det i 2019 ble registrert nasjonalt viktig gytefelt for kysttorsk i Lysakerfjorden. De er opptatt av at gytefelt/-områder er viktige ressursområder for ulike yrkesfiskerier og for fritids-, rekreasjon- og turistfisket. De ønsker også å peke på at dersom man skal sikre seg at marint biologisk mangfold i minst mulig grad skal berøres negativt, og for å unngå en bit-for-bit nedbygging som i økende grad forringer marine ressursområder, må man i størst mulig grad unngå tiltak som utfylling, mudring o.l. samt utslipp og forurensning i og nær produktive områder i sjø, slik det ofte er i grunne sjøområder nært land. Videre er kysttorskbestanden på et historisk lavmål og man har iverksatt tiltak for å bygge opp igjen torskebestanden. Planen, og aktuelle tiltak, må ikke gjennomføres på en måte som motvirker dette. Egg og larver, og tidlige stadier av fisk samt gytende fisk er følsomme for støy og vibrasjoner samt partikler og forurensning, og det er viktig at de tilbys best mulig leve- og miljøforhold. De forutsetter at det inntas reguleringsbestemmelser som sikrer avbøtende tiltak mot forurensning og skadelige utslipp til sjø, og mot støy mv. av hensyn til torsk og øvrige marint levende ressurser. For å unngå negative konsekvenser i størst mulig grad for marint miljø, bør omfattende og støyende arbeider i etableringsfasen, dersom de finnes nødvendige og kan tillates, foregå i høst-/vinterhalvåret, når livet i sjøen er mest i ro. I dette tilfellet må uansett særlig støyende og forstyrrende arbeider legges utenom den mest aktive gyteperioden for kysttorsk, februar-april. Tiltak i sjøen vil for øvrig være søknadspliktig etter andre regelverk enn plan- og bygningsloven fjerde del, slik som havne- og farvannsloven og forurensningsloven. Før det kan fattes vedtak etter disse lovverkene, skal aktuelle sektormyndigheter høres i saken.

3. Statens vegvesen sier at det planlegges mange store tunnelprosjekter i området som vil gi store masseoverskudd som enten må deponeres eller kjøres til grustak eller steinbrudd som kan bearbeide massene for gjenbruk.

I dag er muligheten for lokal deponier og bearbeidingsanlegg svært begrenset. Den nærmeste store deponimuligheten er i dag i Drammen. Utstrakt transport av masser dit vil være uheldig både trafikal og miljømessig.

Regulering av friluftshalvøy som både kan være et betydelig massedeponi i tunnelprosjektene mest intensive anleggsperiode og samtidig en positiv etterbruk er etter vår vurdering en svært fornuftig løsning.

Statens vegvesen støtter derfor kommunens forslag til detaljregulering.

4. Oslofjord Varme opplyser at de har rørledninger i området som må ivaretas i forbindelse med planlagt prosjekt.

5.BaneNor er positive til all samfunnsnyttig bruk av overskuddsmasser, og viser til det store regionale behovet for areal til deponering og mellomlagring av ulike typer masser fra anleggsvirksomhet.

6.Fylkesmannen nå statsforvalteren mener planforslaget er i stor konflikt med flere hensyn innenfor sine ansvarsområder. Oslofjorden er under stort press og det er planlagt utfylling i sjøen og midlertidig anleggsområde i et område med stor verdi for naturmangfoldet både på land og i sjø, samt friluftslivet. Planforslaget er etter vår vurdering ikke tilstrekkelig konsekvensutredet.

Manglende utredninger bidrar til at det fortsatt er en del usikkerhet rundt konsekvensene av å tillate en slik utfylling. På bakgrunn av den kunnskapen som er tilgjengelig mener vi det er stor sannsynlighet for at utfyllingen vil få store negative konsekvenser for natur og miljø.

Fylkesmannen fremmer innsigelse til planforslaget på bakgrunn av:

manglende konsekvensutredning

planforslagets konsekvenser for nasjonalt og regionalt viktige naturtyper og truede arter på land

mangelfull ivaretagelse av hensyn til truede fiskearter og marine naturtyper

mangelfull ivaretagelse av hensyn til truede fuglearter og deres leveområder

mangelfull utredning og dokumentasjon av konsekvenser for vannkvalitet

I tillegg har vi faglige merknader til planforslaget ut fra hensyn til friluftslivshensyn,

forurensningsloven og klimagassutslipp.

7. Oslo kommune sier planområdet berører kartlagte verdifulle naturtyper og områder som er vernet av hensyn til naturverdier. Lokaliteten «Smedtangen» er naturtypen «åpen grunnlendt kalkmark» med A-verdi, som i hovedsak finnes i Osloområdet. Det vil ikke være mulig å ivareta lokaliteten på en tilfredstillende måte dersom det anlegges en anleggsvei gjennom naturtypen slik det foreslås i planforslaget. Videre må det påregnes økt ferdsel i området rundt halvøya som følge av tiltaket. Det vil ha negative konsekvenser for Smedtangen, hvor det i henhold til faktaarket i naturbase ikke er ønskelig med økt ferdsel da det anses som en trussel for lokaliteten.

I rapporten «Vurdering av konfliktpotensial» fra Norconsult står det at det ikke foregår hekking av hettemåke på Lagmannsholmen. Det er ikke riktig. I fjor hekket 113 par hekkemåke (rødlistet som sårbar/VU) her, i tillegg hekket 4 par makrellterner (rødlistet som sterkt truet/EN) og 1 par ærfugl. Lagmannsholmen er den fjerde største hekkelokaliteten for hettemåke i fjorden i Oslo og Akershus 2019. Økt menneskelig aktivitet og forstyrrelse i nærområdet til holmen kan gjøre den uegnet som hekkested for hettemåke.

Oslo kommune er bekymret for tiltakets virkning på gyte- og oppvekstområder for fisk og konsekvenser tiltaket får på anadrom fisk (laks og sjøørret). Flere av fiskeartene registrert i området er på rødlisten og har hatt en svært negativ utvikling de siste årene, slik som torskebestanden har kollapset i Oslofjorden. Noen av årsakene til at artene sliter er klimaendringer, tap av biologisk mangfold og oksygenmangel. Det er viktig at planen tar disse truslene på alvor. Videre vil friluftshalvøya ligge i tilknytning til avleiringsdeltaet for Lysakerelven.

Dette er også et gyteområde for fisk. Direkte og indirekte konsekvenser for Lysakerelven må belyses i planen. I henhold til naturmangfoldlovens § 8 skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet, så langt det er rimelig, bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekt av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi kan ikke se at dette er tilstrekkelig ivare tatt i denne saken. Vi er særlig bekymret for naturtypen åpen grunnlendt kalkmark, det maritime miljøet og fuglelivet i området. Negative konsekvenser lokalt vil kunne påvirke bestandene i Oslo, da de samme artene oppholder seg i begge kommuner.

Løsningene som velges må ikke bidra til redusert vannkvalitet eller redusert liv i sjøen. Det bør dokumenteres at planen ikke har negativ påvirkning på strømningsforhold som kan gi utfordringer knyttet til

algeoppblomstring og

oksygenmangel lokalt eller ha negative virkninger andre steder i Lysakerfjorden.

Flere av utredningsrapportene vedlagt planforslaget tar utgangspunkt i andre plasseringer av øyer og avgrensning av planområdet enn planforslaget. Det fremkommer ikke hvordan ulike områder er blitt vurdert eller hvorfor man har valgt å gå for det som ligger i planforslaget. I NIVA, NIBIO og NMBU sin rapport «Anbefalinger knyttet til planer for etablering av nye landskap ved Lakseberget og Telenor-stranda på Fornebu» konkluderes det med at planene for friluftsliv innebærer et stort irreversibelt inngrep i et unikt

område, med store biologiske, geologiske og landskapsmessige verdier. Rapporten anbefaler at man finner en alternativ lokalitet som har behov for reparasjon/naturforbedrende tiltak i sjøen, enten i kommunen eller i en av nabokommunene. Norconsult har i sin rapport «Vurdering av konfliktpotensial» anbefalt å legge øya sørøst i det daværende planområdet. Planområdet er nå vesentlig endret, men vi kan ikke se at det finnes noen begrunnelse for hvorfor man har valgt en annen plassering enn den Norconsult anbefaler. Ulike alternativer til plassering av en friluftslivsplass bør utredes slik at man kan redegjøre for avgrensning av planområdet og plassering av tiltaket.

Det må utarbeides en konsekvensutredning som redegjør for de samlede konsekvensene av planforslaget og vurdere disse opp mot andre relevante planalternativer og et 0-alternativ. Det bør også vurderes massehåndtering og behov for masser for regionen som helhet før man går videre med planforslaget.

Det bør stilles krav til håndtering av fremmedarter og tiltak for å hindre etablering og spredning av disse ved tilførsel av masser i miljøoppfølgingsplanen. Bekjempelse av fremmede arter vil trenge riktige tiltak i flere sesonger etter hverandre. Massene som fylles ut i sjø må renses først og det må stilles krav til en plan for hvordan plast og mikroplast skal fanges opp på en god måte.

Oslo kommunes vurdering av planforslaget:

Planforslagets kunnskapsgrunnlag synes ikke å være rimelig i forhold til risiko for skade på naturmangfoldet, og gir ikke tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger planen kan ha for naturmiljøet. Oslo kommune mener derfor ikke at Naturmangfoldlovens § 8 (kunnskapsgrunnlaget) og § 9 (føre-var-prinsippet) er ivarettatt.

Oslo kommune kan ikke se at de positive konsekvensene ved et utvidet friluftstområde forsvare de vesentlige negative og permanente virkningene tiltaket vil ha for det særegne strandlandskapet, med viktige naturverdier av nasjonal verdi (A) og det biologiske mangfoldet. Dette synes heller ikke å være tilstrekkelig belyst i planforslaget da utredninger er mangelfulle og konsekvensutredning ikke foreligger i tråd med plan- og bygningsloven.

8. Viken fylkeskommune er i utgangspunktet positive til at det tilrettelegges for økt tilgjengelighet og attraktivitet for friluftslivsaktiviteter i strandsonen, dersom dette ikke er i strid med miljøhensyn. I dette tilfelle stiller de spørsmål ved at den planlagte friluftshalvøya er plassert i tilknytning til et statlig sikret friluftslivsområde, Smedtangen, som allerede har høy bruksverdi for friluftsliv med særegne opplevelseskvaliteter og mye brukte turstier. Deres vurdering er at det planlagte tiltaket ikke vil heve den totale attraktiviteten og bruksverdien for friluftsliv i det aktuelle området etter ferdigstilling, sett i forhold til dagens kvaliteter. I tillegg vil tiltaket føre til betydelig negativ innvirkning for friluftslivet i anleggsperioden.

På grunnlag av denne vurderingen fraråder Viken fylkeskommune utfylling av masser i dette området.

Det gjøres oppmerksom på at fylkeskommunen fremmer innsigelse til planen da undersøkelsesplikten etter Kulturminnelovens § 9 ikke er oppfylt. (Innsigelsen er senere trukket i brev av 2.juni).

Anleggelse av en friluftshalvøy vurderes dermed å være positivt for de allmenne friluftsinnteresser generelt, og for barn og unges interesser spesielt. I den sammenhengen anbefaler fylkeskommune at de nye arealene blir sikret som allment tilgjengelig gjennom at de eies av Bærum kommune eller annen varige avtale.

Fornebu ligger innenfor prioritert vekstområdet, hvor det tas sikte på å utvikle konsentrerte, men gode lokale tilbud for befolkningen. God tilgjengelighet til friluftsområder er viktig for befolkningens helse, trivsel og livskvalitet, og er et av regionens konkurransefortrinn.

Dermed er planforslaget forenelig med regional samordnet areal- og transportplanlegging.

Klippeformasjonene ned til vannkanten og utsiktspunkt utover sjøen har store naturverdier og opplevelsesverdier, som bør bevares. I området er det også mye og variert vegetasjon, som gir positive naturopplevelser for folk som ferdes langs kyststien og ellers i området med bade- og fiskemuligheter. I tillegg vil tiltaket føre til betydelig negativ innvirkning for friluftslivet i anleggsperioden. På grunnlag av denne vurderingen fraråder Viken fylkeskommune utfylling av masser i dette området.

På bakgrunn av at tiltaket påvirker det statlig sikrede friluftsområdet må det søkes om tillatelse til omdisponering, dersom tiltaket likevel går gjennom. Det er Miljødirektoratet som kan gi slik tillatelse. Det frarådes at to nesene som danner sørsida av Fornebubukta, berøres av arbeidet med etablering av kunstige øyer. Med mye kambrosilursvaberg har de en geologi med stor lokal verdi, og er i sjøen et viktig habitat for den lokale hardbunnsflora og -fauna. Indre Oslofjord domineres av bløtbunn, og det er viktig å ivareta slike intakte hardbunnsområder. Derfor anbefaler Viken fylkeskommune sterkt et utformingsalternativ hvor sprengsteinsmassene plasseres i tilknytning til et undersjøisk høydedrag øst for den naturlige undersjøiske renna like utenfor Telenor-stranda. En slik løsning vil samtidig beholde en størst mulig del av den naturlige strandsonen relativt intakt. Fylkeskommunens anbefaling er i tråd med begge fagrapportene som ligger til grunn for kunnskapsgrunnlaget. For å begrense negative endringer for marine planter og dyr i området, er det viktig å opprettholde dagens strømforhold så langt det lar seg gjøre.

Dersom Bærum kommune velger en plassering av tiltaket slik det fremgår av tilsendt dokumentasjon og dermed fraviker fylkeskommunens anbefaling, ber vi kommunen om å redegjøre for sitt valg. Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn ved utøving av all offentlig myndighet som berører natur. Ifølge utredningene som er gjort om vannmiljø, vil ikke tiltaket påvirke vannforekomstens mulighet til å oppnå vannforskriftens mål om god økologisk og kjemisk tilstand. Det kan imidlertid ha lokale påvirkninger på vannutskiftingen i Fornebubukta. Viken fylkeskommune forutsetter at resultatet av pågående utredninger av strømforholdene legges til grunn for utformingen av friluftshalvøya, og beslutningen om det skal bygges en kanal eller ikke. Det må legges til rette for gode strømforhold for å unngå lokale algeoppblomstringer og dårlig vannmiljø. Tildekking av forurensede sedimenter kan være et godt tiltak, forutsatt at det gjennomføres på en måte som ikke sprer forurensningen i vannmassene. Det er bra at bestemmelsene inneholder krav om et måle- og kontrollprogram. Det er viktig at dette følges opp.

Det er bekymring for om friluftshalvøya vil påvirke fuglelivet i naturreservatet, men slik det er nå ser det ut til å ta hensyn til sjøfugl. Det er viktig å ivareta hensynene til fuglelivet, og tilgang til de nye friluftsområdene må også legges slik at det ikke påvirker naturreservatet negativt.

Bærum kommune har i epost 19.mai 2020 avslått vår anmodning om utsatt frist. Da undersøkelsesplikten etter Kulturminnelovens § 9 ikke er oppfylt, fremmer derfor Viken fylkeskommune innsigelse til planforslaget. Innsigelsen blir stående inntil undersøkelsesplikten er oppfylt. Planen kan altså ikke vedtas før forholdet til automatisk fredete kulturminner er avklart. Når Norsk Maritimt Museum (NMM) har foretatt arkeologiske registrering av planområdet, og fylkeskommunen har mottatt NMMs vurdering av planens innvirkning på fredete eller vernede kulturminner under vann, vil fylkeskommunen ta endelig stilling til planforslaget ut fra hensynet vedrørende arkeologiske kulturminner.

Fylkeskommunen savner en redegjørelse av kulturminner og kulturmiljøer jf. forutsetningene i vedtatt planprogram pkt. 5.3.7. Det er beklagelig at temaet ikke er utredet til offentlig ettersyn. Planforslaget vil medføre en betydelig endring av fjordlandskapet i området. Den europeiske landskapskonvensjonen gir føringer for arbeidet med landskap. Vi mener det i forbindelse med planarbeidet bør gjennomføres en helhetlig analyse/utredning som viser dette samspillet, og hva tiltaket vil medføre av konsekvenser for kulturminner og kulturmiljøer i og utenfor planområdet. Vi vil spesielt peke på at planområdet grenser helt inntil strandlinjen nedenfor Fornebu hovedgård og eiendommen Munkebakken, som begge er fredet etter kulturminneloven. Halvøya vil endre landskapet i bukten og være godt synlig sett fra disse anleggene. Vi er også usikre på hva tiltaket kan medføre av eventuell nærføring på disse eiendommene i forbindelse med anleggsvirksomheten. Innenfor planområdet er det registrert krigsminner fra 2. verdenskrig. Krigsminnene ble registrert i 2014. Disse befinner seg på høyden sør for Fornebubukta, og er registrert med id 211842 og id 211841 i Askeladden, Riksantikvarens kulturminnedatabase over kjente kulturminner. Kulturminnene består av skytestillinger, oppbygd vei og huler. Krigsminnene ble strategisk plassert ute på et nes mot fjorden, denne konteksten endres som følge av tiltaket. I uttalelse til varsel (da planforslaget innbefattet en øy lenger ut i fjorden), anbefalte fylkeskommunen at det ble tatt hensyn til krigsminnene, men forholdet er ikke drøftet i foreliggende planforslag.

Likevel, slik forslaget fremstår i dag, er ikke planen forenelig med de øvrige regionale føringer Viken fylkeskommune er satt til å forvalte, og fraråder dermed planforslaget.

9.Ruter viser til tidligere uttalelse som ble oversendt ved utarbeidelsen av planprogrammet, datert 05.05.2017. Ruter støtter fortsatt etableringen av en friluftshalvøy i Lysakerfjorden og ser potensialet for å være en leverandør av en stor del av de massene som trengs for å etablere en slik øy gjennom arbeidet med Fornebubanen.

10. VEAS sier de renser avløpsvann fra et stort antall boliger rundt indre Oslofjord. De er eid av kommunene Asker, Bærum og Oslo. En del av infrastrukturen til VEAS er VEAS-tunnelen som strekker seg under bakkenivå fra Fagerlia i Oslo, gjennom Bærum og Asker og ut til VEAS-anlegget på Slemmestad. Langs tunnelen tilføres avløpsvann fra kommunene Oslo, Bærum og Asker. I tillegg til å transportere avløpsvann fungerer tunnelen som et magasin for lagring av avløpsvann ved regnvær som er så kraftige at tilførselen overskrider VEAS-anleggets hydrauliske kapasitet. Ved Lysaker ligger VEAS sitt neddykkede overløp, omtrent 300 m fra land og på 20-25 m dyp. Overløpet trer i kraft nå kapasiteten til VEAS-anlegget er overskredet og tunellvolumene er fylt opp. Da ledes regnvannsførtynnet avløpsvann til fjorden. Mengden utslipp varierer i forhold til den faktiske nedbørsituasjonen. De siste fem årene har det i snitt vært overløpshendelser med fortynnet avløpsvann ut i Lysakerfjorden i 6 av årets uker. I 2008 ble VEAS utvidet med et regnvannsanlegg for å kunne håndtere økt mengde fortynnet avløpsvann i spesielle nedbørsituasjoner. I 2014 utarbeidet NIVA, på oppdrag fra VEAS, en rapport som beskriver hvordan overløpsutslippet i Lysakerfjorden spres i jorden, med vekt på spredning av E.coli og hvordan dette påvirker badestrendene i området. Etablering av en ny friluftshalvøy i fjorden vil gi endringer i fjordtopografi og vil kunne gi endrede strømningsforhold. Dette kan påvirke bevegelsesforløpet og utskiftingstiden til vann fra overløpsutslippet til VEAS-tunnelen. Det er VEAS anbefaling at rapporten oppdateres med nye analyser der ny friluftshalvøy og ny informasjon om fremtidige klimaendringer tas i betraktning. VEAS bidrar gjerne til dette.

11.Oslofjorden friluftsråd sier *Kunstige øyer kan gi positivt tilskudd til friluftslivet i en region med få utfartssteder. Da må Konsekvenser for miljø og natur må være kartlagt og øya må være åpen for allmennheten.* Men som det fremgår er det flere viktige naturverninteresser og verneområder i planområdet. Slik planen er skissert frykter de at den kan medføre store negative konsekvenser for eksisterende natur- og verneverdier i området. De anser også at en utfylling i området å være svært negativt for eksisterende marint liv i området. Kommunen har også fått en ekstern «ekspertgruppe» til å se nærmere på planen. Vi anser at «ekspertgruppen» er tydelige i sin anbefaling om å ikke foreta en utfylling i dette området i Lysakerfjorden bl.a. pga fare for ødeleggelse av store naturverdier. De peker i stedet på Lakseberget og muligheter for en større utfylling der. En utfylling ved det sentrumsnære Lakseberget kan både forbedre friluftslivsmulighetene her og samtidig bidra til å bedre/reetablere marint liv i et område med få naturkvaliteter i dag. Tidligere fylling, utvidelse og tilrettelegging av Kadettangen, som ligger like ved, anser vi også for å ha vært vellykket, noe også dagens bruk viser. Det anbefales ellers at det utarbeides både regionale og kommunale massehåndteringsplaner med tanke på å utrede aktuelle egnete steder for å ta imot store mengder løsmasser framover fra ulike prosjekter i regionen (inkludert Oslo).

12.Norsk Ornitologisk Forening sier kommunens intensjon om å bruke store overskuddsmasser med stein til å skape nye friluftsarealer er god. Imidlertid er det svært viktig å finne et egnet område til en slik kunstig halvøy uten at det kommer i konflikt med andre kvaliteter. Slik denne øya er tenkt plassert vil den forringe natur- og kulturverdier som langt overgår de positive effektene av nytt friluftsareal.

Planforslaget truer sårbare, rødlista sjøfuglarter; Bestanden av norske sjøfugler er nedadgående, også i Oslofjorden. Sjøfuglkolonier er svært sårbare for forstyrrelser så nær hekkeplassen. I høringsbrevet står det at det planlegges ei midlertidig utskipingskai sørøst for Telenor-bygget. Vi vil understreke at det er ferdselsforbud i reservatet i hekketida. Det er helt uakseptabelt å losse 2 millioner m³ steinmasse med lastebil ut i fjorden kloss inntil et naturreservat for sjøfugler i hekketida.

Lagmannsholmen er også fredet som geologisk naturreservat. Her er et unikt strandprofil gjennom Oslofeltets geologi, lett synlig fordi det er i strandsonen. Profilet fortsetter videre fra reservatet og nordover til Smedtangen, det vil si at selve Sandtangen er en viktig del av dette strandprofilet.

Landskapet på Sandtangen og Smedtangen består av intakt *åpen grunnlendt kalkmark* som er en vegetasjonstype unik for strandsonen i indre Oslofjord. Vegetasjonstypen er rødlista som sterkt truet, og er en av naturtypene som huser flest rødlistearter. At det i reguleringsplanen foreslås en anleggsveg til området mellom Telenor- og Equinor-byggene vil klart påvirke naturtypen negativt. Utenfor Sandtangen ligger fiskegrunnen Grunne for gård. For tiden er fiskebestanden generelt, og torskebestanden spesielt, sterkt redusert i Oslofjorden. Det er innført forbud mot torskefiske i hele fjorden. Da fjerner man ikke fiskenes gytegrunner ved å tilslamme eller legge steinmasser over dem.

De er av den klare oppfatning at det å etablere ei kunstig halvøy øst for Fornebulandet på 30 daa er et dårlig forslag med mange uheldige konsekvenser for natur, miljø og ressurser. De krever at forslaget forkastes, og at man bestemmer seg for en alternativ plassering. Da må grundig kartlegging til innen ulike fagfelt for å unngå konflikter.

Det er mulig at massene kan legges i dypere områder av fjorden, men da vil det gå med enda større mengder stein. Det går også an å bruke steinmasse fra tunneler til å utbedre/oppgradere og knytte sammen kyststistrekninger. De er derimot skeptiske til å lage ei kunstig øy nær utløpet av Lysakerelva. Det vil kunne føre til endrede strømningsforhold og problemer for laksen med å gå opp elva. Uansett alternativ vil utlegging av store mengder tunnelmasse i fjorden gi tilslamming og negative konsekvenser for marint liv, også i et lengre tidsperspektiv. Grundige utredninger er uansett nødvendig før et godt alternativ forankres.

13.Naturvernforbundet sier bygging av Fornebulanen medfører at enorme mengder steinmasser som må omplasseres. Norge er heldig stilt siden vi har fjorder som man kan legge steinmasser i heller enn i et landdeponi som ødelegger natur - særlig i nærmiljøet. Naturvernforbundet i Bærum er derfor ikke nødvendigvis motstander av å legge steinmasser i sjø. Vi er også positive til etablering av arealer for friluftsliv i et område med økende befolkning.

Imidlertid, skal steinmasser dumpes så må dette gjøres slik at man tar hensyn til natur og miljø. Det gjør man ikke på det foreslåtte dumpestedet. Her følger noen grunner til ikke å legge en slik dumpingplass akkurat utenfor Smed- og Sandtangene i Lysakerfjorden:

- Bestanden av norske sjøfugler er nedadgående, også i Oslofjorden. Da lager man ikke nærområdene omkring Lagmannsholmen sjøfuglreservat om til en arbeidsplass i årevis og heller ikke til en friluftsøy som vil tiltrekke seg enda flere folk som forstyrrer hekkingen i reservatet.

- Lagmannsholmen er også fredet som geologisk naturreservat. Her er et unikt strandprofil gjennom Oslofeltets geologi, lett synlig fordi det er i strandsonen. Profilet fortsetter videre fra reservatet og nordover til Smedtangen dvs. at selve Sandtangen er en viktig del av dette strandprofilet.

- Landskapet på Sandtangen og Smedtangen består av urørt, grunnlendt kalkmark som er en vegetasjonstype unik for strandsonen i indre Oslofjord. Sammen med geologien danner dette et viktig landskapsdrag som absolutt bør bevares.

-Utenfor Sandtangen ligger fiskegrunnen Grunne for gård. For tiden er fiskebestanden generelt, og torskebestanden spesielt, sterkt redusert i Oslofjorden. Da fjerner man ikke fiskenes gytegrunner ved å tilsamme eller legge steinmasser over dem.

De fremmer følgende forslag: Legg steinfyllingen lenger inn i Lysakerfjorden, utenfor Svartebukta (se også vårt tidligere høringsvar av 10.5.2017). Der gjør den ingen skade på hekkende sjøfugl, flora, geologi eller fisk da strandsonen, i et naturvernperspektiv, er ødelagt fra før. Her kan det kombineres med forlengelse av en molo langsmed Svartskjæret. Da får man flere, tiltrengte, båtplasser og en flott friluftspøy for badende. I tillegg bør man samarbeide med Oslo kommune om bruken av Sollerud for utskipping av masser herfra og en mulig, felles, øy utenfor Sollerud.

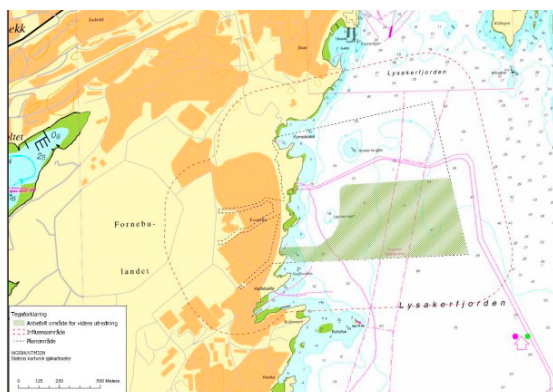
De synes også at steinmasser kan legges på Lakseberget for derved å oppgradere kyststien fra Sandvika til Sjøholmen og Høvik.

Man kunne også legge noen masser sør i Hundsundpollen for å knytte sammen kyststien på østsiden av Hundsund (Halden) med en enkel sti inne i «hundremeterskogen» Mortenskogen nord på Snarøya. Det mangler bare et tyvetalls meter (med noen grep vedrørende to brygger) for å kunne få videreført kyststien dit.

14. Fornebulandet Vel sier at naturområdet på land, Smedtangen, der det foreslås å fylle utenfor, er definert som havstrand/kyst med kalkrike strandberg og er vurdert som svært viktig for bevaring av biologisk mangfold. Det er i dag og en naturlig del av kystlinjen på Fornebu som ikke er berørt av utbygginger.

Basert på dette mener vi det er bedre å anlegge øy(er) med tilhørende adkomst via bro som tilfredsstiller krav til universell utforming.

Slike øy(er) bør i størst mulig grad ligge i område i tråd med konsekvensutredningens konklusjoner om hvor det er minst konfliktfylt å anlegge ny(e) friluftspøy(er):



Figur 21: Anbefalt område for videre utredning og utvikling av løsningsalternativer for ny(e) friluftspøy(er) i planområdet i Lysakerfjorden.

Dette tiltaket vil bli meget belastende for nærmiljøet og pågå i en lenger periode. De vil derfor understreke viktigheten av reguleringsbestemmelse §2.3. I denne bestemmelsen bør det inntas en egen setning «Det skal legges særlig vekt på å skjerme eksisterende bomiljø for påvirkninger fra prosjektet».

Det er således positivt at det planlegges å anvende trase mellom Telenor og Fornebu Works byggene. Siden traseen da vil krysse mye brukt gang og sykkelvei må det etableres en egen overgang over anleggsveien som gjør trafiksikker kryssing mulig. Vi vil og anbefale at det på et tidlig tidspunkt settes tydelige rammer for transporten i tid og omfang for å redusere belastningen på nærmiljøet.

KDP3 vedtaket medfører store krav til utomhusområder herunder vegetasjon mv. Alle disse vedtakene må også følges opp i denne planen og vi kan ikke se at reguleringsbestemmelsene er like detaljert på dette området som for f.eks område Storøykilen 9.6.

Videre fremkommer det av reguleringsbestemmelsene §2.5 at innholdet allerede nå er definert. Her mener vi kommunen må pålegges tilsvarende medvirkningsprosesser som andre forslagsstillere slik at vi sikrer at denne friluftshalvøyen blir vellykket.

15.Fornebo Vel sier at det ikke må lages en halvøy som ødelegger strandsonen.

De er i utgangspunktet positive til en etablering av en friluftøy, men er negative til en halvøy med foreslått plassering langs land. Vi mener at kommunen må opprettholde sitt opprinnelige forslag om å lage en øy. Man må for all del unngå at det blir fylt ut fra land i stor bredde.

En øy må gjøres tilgjengelig for allmenheten, og utformes på en gjennomtenkt og god måte som ivaretar allmenhetens behov. Det er også avgjørende at man holder på den viktige tilleggskonservasjonen, nemlig at dette blir et godt sted for friluftsliv og rekreasjon for befolkningen. Da må man sørge for at øya gjøres tilgjengelig for folk fra land, og ikke blir liggende ubrukelig for andre enn de som har båt. Øya må forbindes til land ved hjelp av bro eller molo. Dersom man velger molo, må det være åpninger (med bro over) slik at vannstrømmen blir kraftig nok til å hindre stillestående vann, og slik at mindre båter kan passere.

Inngrepene må være så skånsomme som mulig, og det må tas hensyn til naturmangfoldet, som for eksempel salamanderbestanden. Dessverre er det minimalt igjen av den opprinnelige naturen på Fornebu. Først utbyggingen av flyplassen, siden storstilt utbygging av nærings og boligbygg, har latt lite av naturen tilbake. Området der man nå vil plassere en halvøy er ett av få hederlige unntak med gjenværende, uberørt natur. Prosjektet vil uansett være et brutalt inngrep i naturen, og hvis det gjennomføres, er det viktig at det blir gjort så skånsomt som mulig.

16.Kjell Gisholt mener planen innebærer rasering av uberørt kystområde for å anlegge en kunstig halvøy med badeland. Gjennom området går turstier som benyttes av mange nettopp fordi det er et av få tilgjengelige områder med uberørt kystlandskap. Planen er verre enn Oslo kommunes ødeleggelse av Sollerudstranda. Bærum kommune bør skrinlegge denne planen og ikke melde seg på i konkurransen om mest mulig natur og miljøødeleggelse.

17.Hans F. Gjersøe , Eva Nansens Vei 13 sier at ny friluftøy høres ut til å være en god løsning.

Dette nettopp for å "bli kvitt" den enorme steinmassen og for å få flere, nødvendige, strandarealer. Spørsmålet er fremkommeligheten til halvøya? Her må man sørge for en bedre løsning enn den man har til Snarøya badeplass. Det må ikke bli så langt å gå for eldre - foreldre med små barn - og funksjonshemmede.

18.Øystein Carlson Bleie sier han støtter varmt forslaget om ny friluftøy.

Både for å kunne ha et sted å deponere masser fra Fornebulandet på en miljøvennlig måte (slippe lang, dyr, forurensende transport og gjenbruke ikke minst)

Og fordi dette vil gi et strålende bidrag til nærmiljøet i form av et nytt flott sted å gå tur, å bade, å være sosial. Han merker allerede nå, med Oksenøya-utbyggingen antagelig, at flere og flere oppdager områder som før var lite brukt, Lille-øya for eksempel som før var relativt usjenert.

Det er jo hyggelig og som det skal være men samtidig aner man at hele Fornebulandet kommer til å bli mer brukt med flere mennesker her ute - både parken og naturen forøvrig. På godt og vondt.

Med større områder å bolte seg på (friluftøya) vil folk fordele seg over flere og større områder og slitasjen bli tilsvarende mindre

Han håper og tror på dette flotte initiativet og har problemer med å skjønne at noen kan være imot det.

19.Trond Larsen, Stabekk sier at det er nok rasering av naturen. Dere kan beholde all steinmassen sjøl.

Og utbygging av E18 for at matpakkebilistene (bare én person i bilen) skal slippe å stå i kø, nei takk.

Bærum klimaklok og miljøvennlig? Det er kommunen aldeles ikke, og særlig hvis de to vannvidsprosjektene blir gjennomført!

20.Solfrid Ersland, Arnstein Arnebergs vei 4 sier at hun er sterkt imot det nye friluftsområdet. Er vi ikke enig om at vi må slutte med å kaste alt i vannet, grunnet forurensninger av fjorden. Kan vi ikke heller ha steinmassene på land, bruke det til lettere tilkomst til toppene vi har i Bærum. Vi har ett unikt område som er naturlig skapt og helt unikt, la oss beholde det til rekreasjon og glede. Vi har nok av badeplasser.

21.Kirsti Kaltenborn Hansson sier at som beboer i Rolfsbukta vil hun gjerne uttrykke bekymring og skepsis til kommunens plan om ny fritidshalvøy. Naturen er for sårbar her. Dyrelivet og faunaen vil måtte lide og bli til dels ødelagt. Likeledes regner jeg med at vannkvaliteten kan forringes. Det er ingen muligheter for parkeringsplasser i nærheten. Kyststien som er en perle blir totalt ødelagt. Det er synd at kommunen ikke tar skikkelige miljøhensyn og holder seg til opprinnelige planer for Fornebu.

22.Andy Fritsch sier han og hans familie liker å bo på Fornebu, rolig men likevel nær Oslo. Han mener planlegging av Fornebu har vært dårlig og mangelfull. Fra starten av har korrupsjon preget utviklingen av Fornebu. Avtaler ble inngått på bakrommet da lokalisering av Telenor og Statoil på de mest attraktive tomtene ble bestemt. Planen for ny friluftssøy er en villedet fantasi. Politikere og byråkrater burde vært smartere og mer kreative. De har gitt bort den mest attraktive kyststripen til et stort privat konsern. Foreslått tiltak ligger for langt unna områder der folk bor. Folk har ikke god nok tilgang til kyststripen med god utsikt og sjøluft. Her kunne det ligget boliger, cafeer, butikker og restauranter. Det er også for få parkeringsplasser tilgjengelig. Da ville tilgjengeligheten til tilbudene på Fornebu vært bedre. Dette er også gjennomgående i hele kommunen. Han håper ny friluftssøy ikke etableres da anleggsarbeid vil ødelegge kysten her i 6-10 år.

23.Per Mordal, Rykkinn mener anleggelse av en ny friluftshalvøy i Lysakerfjorden slik den fremstår i illustrasjonsfotoet i Bæringen vil generere en betydelig bakevje i bukten som vil oppstå nord-vest for oppfyllingen. Her vil det samles all mulig forurensning og drivgods som spesielt nord-østlig vind vil føre med seg uhindret fra havneaktiviteter i Oslo. Han vil også peke på at de stadige tilfellene av overrenning av urensset kloakk ved skybrudd (hender stadig oftere) fra Sollerud på Oslo-siden vil tilføre forurensning (sprøytespisser, hygieneartikler oa) vil føres med vannet fra Lysakerelven og inn i nevnte bakevjen. Jeg tillater meg å foreslå en annen løsning: Massene deponeres langs stranden fra den dominante odden som vises innfylt, langs strandområdet som kan kalles "Telenorstranden" og "Statoilstranden". Dette vi gi en lengre strandlinje for bading og med betydelig mindre risiko for tilgrising og forurensning. Dagens strandlinje her er steinete og med dårlig bunn, derfor også uegnet til bading.

24.KLP Eindom , eier av Fornebu Park Hotel mener planforslaget medfører en gjenfylling av Smedtangen og fjerning av omlag 340 meter strandlinje. Videre vil ytterligere ca 500m strandlinje i Fornebukta påvirkes negativt. Den foreslåtte plasseringen går på bekostning av et større eksisterende rekreasjonsareal enn det man eventuelt nyetablerer. Den planlagte plasseringen vil medføre utilstrekkelig vannsirkulasjon i Fornebukta. Plasseringen vil gi dårligere vannkvalitet og sirkulasjon enn det dårligste scenariet i Norconsults rapport. Det er fare for gjengroing, tap av vannspeilet og tap av Fornebukta som rekreasjonsområde.

I tråd med gjeldende *føre-var-prinsipper* og planprogrammets (30.05.2017) pkt. 4.1.1 mener de det må gjennomføres konsekvensanalyser av flere alternativer, gjerne som en KVV, hvor hydrologiske vurderinger tillegges stor vekt. Umiddelbart ser det ut som om en mer sørlig plassering på Smedholmen er langt bedre for Smedholmen, rekreasjonsarealene totalt sett og ikke minst for å sikre vannkvaliteten i området:



25.Tinholt eiendom, Fornebu Hovedgård og for eier av Munkebakken sier de ikke har mottatt varsel om planforslag på høring da de ikke er blitt ansett som naboer. De har fått beskjed om at deres eiendommer ikke er å betrakte som naboer og ikke er vurdert å være berørte gjenboere. Dette mener de tydeliggjør hvor liten vurdering som er tillagt konsekvenser for kulturlandskapet. De er i utgangspunktet positive til en etablering av en friluftøy, men er negative til foreslått plassering i planområdet, og oppfatter at vurderingene bak valgt plassering er mangelfull.

Tiltaket er et svært inngripende tiltak i et område med store eksisterende natur-, kultur- og friluftverdier. Da lokaliteten er meget godt bevart bør et eventuelt inngrep sikres å bevare de deler av kystlinjen som ikke direkte berøres av halvøyas landtilknytning.

De stiller spørsmålsteget ved om plassering av halvøya tilstrekkelig sikrer at bukten opprettholder vannkvalitet og nødvendig tilstrømning. Fornebubukten bygges delvis igjen. De frykter at dette kan omdanne bukten til en poll uten tilstrekkelig vann sirkulasjon. Konsekvenser kan være økt alge- og tangvekst, økt sedimentering, forringet vannkvalitet, og i ytterste konsekvens tap av vannspeilet. Dette er foreslått bøtet med en kanal langs land for å bedre sirkulasjonen. Vi er skeptiske til hvorvidt dette faktisk vil fungere. De kan ikke se at dette er utredet. Fornebubukten har pr i dag meget lav vannstand ved lavvann og sirkulasjon i overflaten er viktig. (Jfr. Norconsult rapport)

Smedtangen er allerede i dag skiltet for allmenheten med informasjon om stedets helt spesielt rike flora og insektliv. Landskapstrekkene skaper en variert romlig inndeling som muliggjør det biologiske mangfoldet. De er bekymret for konsekvensen av at kommunen har valgt å legge en ny halvøy over hele Smedtangen. Med dette vil man bygge igjen strandlommen og naturområdet mister sin tilknytning til strandlinjen, og dermed sin karakter. I tillegg vil det tilrettelegges for eksplosiv økt ferdsel både på og utenfor stier. Ved plassering av en ny halvøy nord i planområdet bør kommunen, i den grad det er mulig, søke å begrense belastningen i dette unike området. Dette synes ikke å være hensyntatt i dagens forslag.

26.Martine Width setter spørsmålstegn ved foreslått område for utfylling. Utfyllingen vil medføre store inngrep i en vernet og veldig sårbar strandsone som per i dag har naturlige fjellformasjoner. Hvilke andre alternativer er vurdert? Synes for eksempel at området ved Sjøflyhavna er langt bedre egnet, da det her alt er foretatt inngrep i naturområdet. Dette området vil også ha godt av en liten "oppgradering", og det vil da ikke være på bekostning av en verneverdig strandsone. Et tilleggsforslag er å gjøre utfyllingen smalere og lenger, slik at man påvirker strandsonen minst mulig samtidig som man vil åpne opp for større allment friluftsområde ut mot sjøen.

27.Rolfsbuktveien 12-20 Sameie støtter kommunens forslag om ny fritidsøy i Lysakerfjorden som den beste løsningen for deponering av masser fra bygging av Fornebubanen.

De støtter planprogrammets sterke vektlegging av de miljømessige sider av prosjektet. Det gjelder den geografiske plasseringen av øya og planene for øyas fremtidige bruk, men også anleggsfasen med transport av massene.

De støtter kommunens forslag om at øya legges nord for Lagmannsholmen med tilknytning til Smedtangen. Samtidig ber de om at det ved utformingen av fritidsøya og tilgangen til denne legges vekt på vern av den flotte kollen ved Smedtangen.

De støtter forslaget om at transportveien legges på sørsiden av Telenorbygget. Transport via Martin Linges vei må være uaktuelt. Denne er allerede sterkt belastet med trafikk til flere garasjeanlegg (Technopolis, Equinor og Scandic Hotell) og til Sjøflyhavna Kro og til levering og henting av barn fra Sjøflyhavna barnehage. Disse barna går regelmessig tur i området.

28.Øystein Nordtorp, sier utfylling av steinmasser fra gruver og tunneler har mange problemstillinger og debatteres på verdens basis. I Norge har vi mye motstand mot utfylling fra Engebøfjellet i Førdefjorden og samme diskusjon i Finnmark i forbindelse med gruvedrift. De aktuelle fjorder er friske. Oslofjorden er ikke frisk. Det planlagte tiltaket kan ikke være det rette for Oslofjorden.

29.Tore Haga, mener det virker lite gjennomtenkt å starte et nytt gigant prosjekt basert på et grovt kostnadsanslag på 200 mill.kr. Det biserre er at en av begrunnelsene for dette prosjektet er at friluftsområder på Fornebu for små i forhold til de 13- 15.000 boligene som kommer i området syd for E18 (ikke bare Fornebu, men også Holtekilen, Kilen kollen og Teleplanlokket må inkluderes).

Det er tragisk at utbyggerne tjener ca. 20 milliarder kroner på at Bærum kommune ikke har klart å ivareta innbyggernes interesser og sikret et tilfredsstillende areal med friluftsområder, utearealer på skoler og barnehager syd for E18.

Kommunedirektøren bes redegjøre for hvilke prosjekter som bortfaller eller utsettes på grunn av det skal brukes ett ukjent antall hundre talls millioner på dette prosjektet, som man kunne ha unngått ved bedre areal styring.

Han konkluderer med at ideen synes god, men er dessverre skjevt fremstilt og ikke tilfredsstillende utredet. «Føre var» prinsippet som skal være førende for denne type saker tilsier derfor at forslaget må avvises. Fagforumet påpeker i sin rapport at Lakseberget ved Sandvika synes å være et langt bedre alternativ. Det er riktig nok ikke plass til alle massene fra Fornebu der -men en god del vil kunne dumpes over en sterkere forurenset havbunn uten spesielle verdier.

Han mener innstillingen er basert på en Selektiv bruk av faglige rapporter.

Fagforumets anbefalinger som er viktig dokument, er blitt godt gjemt i

saksfremstillingen som et dokument med den nøytrale tittelen «Friluftshalvøy».

Konklusjonen i denne rapporten er krystall klar, og går mot Kommune direktøren

sin innstilling. For å sikre at rapportens konklusjoner ikke forsvinner fra saken har han lagt ved et par utdrag fra rapporten.

Videre kommenteres at Fylkesmannens kompetanse nivå bestrides. En sentral Høyre politikere presterer å si om prosjektet i Planutvalgsmøte 12. mars 2020 at det «.. ikke er helt optimalt sett fra livet i havet sitt ståsted». «Naturen har en sånn finurlig tendens til å fikse ting – for eksempel når det gjelder Oljeutslipp i havet – i dag så er det ikke – det nedbrytes konstant – sånn att livet i havet for eksempel langs Norskekysten har ikke noe problemer med det. Og jeg tror også sjøen her ved Fornebu fikser denne utfordringen».

Statens representant – Fylkesmannen, som spesielt skal følge opp at Bærum kommune tar til strekkelig hensyn til at nasjonale mål og retningslinjer blir i varetatt i planarbeidet har imidlertid ikke samme oppfatning om at «Lysakerfjorden fikser denne utfordringen» som representanten for ordførerens parti. De sier:

Fylkesmannen anser at oppfylling av masser i Lysakerfjorden vil kunne være i strid med Statlig planretningslinjer for differensiert forvaltning av kystsonen langs sjø, og målet i Regional plan for masseforvaltning om gjenbruk av masser. Vi ser den positive effekten av å øke areal som er tilgjengelig for friluftsliv i tilknytning til bebyggelsen på Fornebu, men potensialet for forurensning er stort, særlig i anleggsfasen. Forurensning og spredning av masser vil kunne få negative effekter på det rike naturmangfoldet og friluftslivet i området.

At Kommunedirektøren i sin merknad bestrider Fylkesmanns kompetanse på dette område og hevder at Fylkesmann ikke evner å se det hele forurensningsbildet, er mildt sagt oppsiktsvekkende. Spesielt hvis man kjenner Fylkesmannens rolle.

Han ber derfor om at Kommunedirektøren skriftlig dokumenterer at Fylkesmannen i denne saken har manglende og/eller begrenset kompetanse eller saksforståelse.

Videre påpekes at det er Manglende utredning av kvaliteten på de masser skal dumpes. Kommunedirektøren bruker mye plass på avbøtende tiltak, men sier ingenting om beskaffenheten på materialer som skal dumpes i sjøen. Det er flere motstridene påstander / fakta i de foreslåtte avbøtende tiltak. Bl.a skal massene være fri for plast, samtidig legges det opp til å fange opp plast som kommer i vannet. Kan man ikke være ærlig? Det er umulig å garantere at plastfri masser blir dumpet. Det er et kjent problem ved dumping av sprengt masse – og ingen har funnet en god løsning som er økonomisk gjennomførbar. Det vil bli dumpet plast i Lysakerfjorden som en konsekvens av tiltaket. Stein er heller ikke en entydig masse. Og steinen fra Fornebubanen er så dårlig og flisete beskaffenhet at den ikke kan brukes som tilslag i betong eller som fyllmasse for bærende konstruksjoner. Og derfor er den meget dårlig egnet til å dumpes i fjorden. Beskrivelsen fra Fornebubanens søknad om utslippstillatelse av byggegropsvann beskriver de hva det er snakk om.

Masser som vil inneholde ««.. flisige eller nåleformede partikler fra sprengning, tunneldriving og knusing, som har vist seg å kunne gi skader på fisk og andre organismer ved forholdsvis lave konsentrasjoner».

Man trenger ikke vær biolog for å skjønne at dette «ikke er optimalt for livet i havet sitt stå sted». Partiklene setter seg i gjellene o.l. og kveler sakt men sikkert, fisk og andre organismer.

Han stiller spørsmål med hvor forurenset bunnen er ved Smedtangen?

Det hevdes at områdene er sterkt forurensset, men i rapportene fremkommer det at det er avvikende syn mellom de ulike fagmiljøene; både hvor sterkt område er forurensset, og ikke minst om dumping av steinmasser på sjøbunnen er riktig avbøtende tiltak.

Det er kun de rapporter som støtter Kommunedirektørens syn som vektlegges i saksfremstillingen (ref. den bortjemte rapporten fra Fagforumet som burde hete «Fagforumets Rapport og anbefalinger»)

Saksfremleggelsen inneholder også rapporter som gjelder Friluftløya, som ikke lengre er aktuell. Det bidrar til mer forvirring hvis man ikke har satt seg spesielt grundig inn i saken. (Bl.a. Norconsult sin rapport fra 2018.)

Han spør også om det vil dumpes andre masser i Lysakerfjorden enn fra Fornebubanen?

I Planutvalget påpekte flere representanter at det ikke skulle dumpes andre masser enn de fra Fornebubanen. Nå fremheves det nettopp at dumping av andre masser fra en serie andre infrastruktur prosjekter, er en mulighet.

Det vil ikke overraske ham om Bærum kommune pga. at prosjektet med stor sannsynlighet blir vesentlig dyrere enn antatt, om et år eller to tar imot masser fra andre prosjekter. Andre prosjekter vil ha stor betalingsvillighet får å unngå transport av masser til egnede steder, og når friluftshalvøy koster så mye at Bærum kommune må skjære ned på tilbudet til barn og eldre er det opplagt hva som vil bli foreslått.

30.Vibeke og Helge Hafstad, Fritdjof Nansens vei 8, Lysaker sier at de er motstandere av planen basert på følgende argumenter;

1) I kommunens egen informasjon til publikum dette ved et område med rødlistearter, inkludert direkte nærhet til Lagmannsholmen naturreservat. Dette ifølge informasjonsskilt satt ut av kommunen for Smedtangen.

2) Eksisterende kystlinje er i liten grad berørt av utbygging, endring – og utgjør en original kystlinje som Bærum har relativt lite av. Mange steder er kystlinjen endret eller gjort privat, og dette

3) Slik planen er tegnet på tegning/kart vil utformingen direkte true vannsirkulasjonen i Fornebubukta, og dermed gjøre denne mindre attraktiv som tilgjengelig friluftsområde.

4) Det er etablert en brygge «pir» utover på fundamentene til innflyvningslysene til gamle Fornebu flyplass. Dette er et av «fornminnene» fra flyplassen, og de fortjener en bedre skjebne enn å bli begravet i en utfylling.

Samtidig med argumentene mot en halvøy ser vi at det er behov for å bli kvitt massene fra Fornebubanen. I det vi vil anta at masser hentet fra en tunnel ikke er kontaminerte masser, ønsker vi å fremme et modifisert forslag:

I stedet for en halvøy foreslås det at det lages en bro ut til 3,5m grunnen som ligger 290m øst for nærmeste kystpunkt i samme område, og derfra fylle ut i området øst for grunnen. Det er 20m-55m dybder rett øst for grunnen og fortsatt dypt i området rundt.

Fordelene er flere:

a) Det gjøres minimale inngrep i den originale kystlinjen, ref. argumentene 1), 2) og 4) over.

b) Vannsirkulasjonen for Fornebubukta vil berøres i liten/ingen grad, noe avhengig av hvordan tilkjørselsvei ut lages, ref punkt 3).

c) Det er noe dypere, og en øy vil derved bli mindre enn den foreslåtte halvøy - men vil fortsatt kunne gi et nytt område for befolkningen.

31. Hans M Myhre sier at har syklet forbi dette området mange hundre ganger og mener jeg kjenner det godt. Premissene for å lage badeplass og lekeområde der er ikke tilstede. Bading og lek er fint der det er mange soltimer og varmt. I dette området er det få soltimer fordi det ligger østvendt. Det er også utsatt for mye vind.

Flott med penger til nye rekreasjonsområder, men ikke her.

32. Kjetil Lad, Granstubben 6, Jar sier at en halvøy på Fornebulandet som beskrevet er en flott ide som hilses velkommen av de som bor i Jar og Lysaker området. Jo lenger inn i Lysakerfjorden øya blir plassert jo dårligere vannkvalitet, Sollerud stranda er grei men preges av dårlig vannkvalitet, søppel, forurensing ifra båthavna og kloakk utslippet som ligger tett på. Mange av de som bor på Jar kjører i dag bil til Bygdøy for å bade, med en badeplass som beskrevet vil de aller fleste som bor i Jar området kunne sykle til en badeplass som er sårt savnet i nærområdet. Han har vært bæring i 23 år, har tre jenter på Jar skole, de ønsker en badeplass lik den som er kommet på Kadettangen. Han kan ikke se noen argumenter for at dette ikke skulle skje.

33. Thomas Hauge, Hagebyen 2 Fornebu sier at han har forsøkt å følge med på utviklingen av ny friluftshalvøy på Fornebu, og er i utgangspunktet positiv til dette. Han har et par spørsmål:

1. Var det ikke tidligere planlagt for et område fylt ut i fjorden med beliggenhet som markert med A i vedlagte bilde? Dvs rett ved Equinor-bygget.

2. Området man nå har på høring ser jo interessant ut, men har vel noen negative følger.

Fornebukrta som markert med B i hans bilde er jo veldig gjørmete i dag, og ikke veldig tiltalende som badeplass. Man kan jo anta at det vil bli enda verre og med dårligere vannsirkulasjon inn i bukta når man fyller ut området rett sør for Fornebukta. Hva er vurderingene rundt dette?

3. I tillegg ligger det jo noen veldig fine fjellknauser ned mot vannet der man vil fylle ut. Hvordan vil dette se ut når man fyller ut? Hvordan vil man dumpe massen her? Fra land eller med lekter/båt? Hvor kommer man til uten å ødelegge området rundt?

