BÆRUM KOMMUNE
PLANJURIDISK ENHET

Statsforvalteren i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 MOSS

Deres ref.:	Vår ref.:	Dato:
	22/7334/22/138793/LEIROS	22.07.2022

Klage på kommunestyrets vedtak av 30.03.2022 om reguleringsplan for Ballerud - Johs Faales vei 80-100 - Kleivveien 22

Kommunestyrets vedtak om reguleringsplan for Ballerud – Johs Faales vei 80-100 – Kleivveien 22 er påklaget av en rekke foreninger og enkeltpersoner; etter forberedende klagebehandling i kommunen, oversendes klagene med dette til statsforvalteren for endelig avgjørelse (jfr. forvaltningslovens § 34).

Kort om sakens faktum:

Kommunestyret traff den 30.03.2022 følgende vedtak:

> *«Alternativ B: Forslag til områderegulering for Ballerud – Johs Faales vei 80-100 – Kleivveien 22, planID 2015030, som vist på plankart dokument 5763074 og i bestemmelser, dokument 5763067, vedtas, jf. plan- og bygningsloven § 12-12 med følgende tillegg og endringer:*
>
> *Kommunestyret er opptatt av å sikre trygge skoleveier og begrense trafikkbelastningen for eksisterende naboer i omkringliggende veier. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp trafikksituasjonen og vurdere trafikkregulerende tiltak både i anleggsfasen og når ny skole/barnehage og flerbrukshall tas i drift. Forut for anleggsvirksomheten må tiltakshavere fremlegge en plan med løsning og forslag til avbøtende tiltak i samråd med de berørte.*
>
> *Dersom golfdriften opphører vil arealene automatisk tilbakeføres til LNFR i samsvar med arealbruken i gjeldende kommuneplan.*
>
> *Alternativ 4b legges til grunn for den videre behandlingen. Kommunedirektøren bes vurdere alternativ dekke, for eksempel grus, i stedet for asfalt på hovedsykkeltraseen som går gjennom Ballerud området.*
>
> *Det skal legges til rette for at Bekkestubekkens løp fra Søråsen knyttes til overvannsløp/bekkefarene i planområde, hvis mulig langs sitt opprinnelige løp.*

Postadresse:
Postboks 700
1304 SANDVIKA
E-post: post@baerum.kommune.no

Besøksadresse:
Kommunegården
Arnold
Haukelandspl. 10

Org. nr: 974553686
Bank:
Telefon: 67 50 44 63
Faks: 67 50 43 15

KLART SPRÅK?
Hjelp oss å bli bedre:
klartsprak@baerum.kommune.no

Innenfor hensynssonen skal gårdsdammen restaureres, slik at den kan bli en egnet biotop bl.a. for små- og storsalamander.»

Vedtaket ble påklaget av følgende parter:

- Jørgen Smith, jf. e-post v 07.04.2022,
- KCO Advokater (KCO), jfr. brev av 08.04.2022,
- Bekkestua Velforening, jfr. brev av 19.04.2022,
- Fortidsminneforeningen (Bærum lokallag), jfr. brev av 20.04.2022,
- Naturvernforbundet i Bærum, jfr. brev av 20.04.2022,
- Søråsen boligsameie, jfr. brev av 21.04.2022,
- Knut Rundhovde Sørngård (adresse Gartnerveien 32B), jfr. brev av 27.04.2022,
- Signe Marie Nygård (adresse Gartnerveien 24), jfr. brev av 27.04.2022,
- Tom Elvebakk m.fl. (beboere i h.h.v. Skogveien 136 B og Skogveien 158 A), jfr. brev mottatt av kommunen 29.04.2022, og
- Ballerud Beboerforening, jfr. brev av 31.05.2022

Når det gjelder partene som KCO representerer, ble det uttalt følgende innledningsvis i KCO's brev av 08.04.2022:

«Undertegnede representerer Karl Erik Stavik samt en rekke andre boligeiere i området, med partsrolle etter forvaltningsloven. Disse er organisert i Ballerud Beboerforening. Jeg representerer også denne forening. Stavik sitter i styret i denne forening.»

Under henvisning til KCO's redegjørelse vedrørende parter som representeres, legger en til grunn at brevet av 31.05.2022 fra Ballerud beboerforening må anses som et supplement til klagen fra KCO. I brev av 15.05.2022 til kommunen opplyste foreningen at en selv ville gi en utfyllende begrunnelse for klagen fra KCO, og det ble samtidig gitt ny kontaktinformasjon.

Ved brev av 09.06.2022 til kommunen fremsatte firmaet Rodeo Arkitekter A/S kommentarer til klagene; kommentarene ble fremsatt p.v.a. forslagsstillerne i saken (Bærum kommune Eiendom, Ferd Eiendom A/S og Selvaag Bolig ASA).

Klagene:

For så vidt gjelder klagen fra Jørgen Smith, kan en ikke se at det er fremsatt spesifikke anførsler (klagegrunner) i forvaltningsrettslig forstand.

I klagen fra KCO er det fremsatt en rekke anførsler vedrørende kommunens saksbehandling. Det pekes på at det ikke er gjennomført konsekvensutredninger i saken; videre at forhold vedrørende trafikksikkerhet, miljø, jordvernhensyn, trafikkstøy, parkeringsbehov og fremtidig trafikkmengde ikke er tilstrekkelig vurdert.

I klagen fra Bekkestua Velforening anføres det at den aktuelle reguleringen vil medføre en vesentlig forringelse av livskvaliteten for kommunens innbyggere; det vises i denne sammenheng til at det er tale om nedbygging av kommunens siste *«grønne lunger»*. Det anføres dessuten at reguleringen vil redusere matvaresikkerheten (nedbygging av dyrkbar jord). Klageren påpeker at den planlagte utbyggingen vil gi store trafikale belastninger. Klageren mener at utbyggingen bør reduseres, for å ivareta jordbruksvernet, og for å bevare større deler av grøntområdene; videre pekes det på behovet for vern av kulturminnet Kleven gård.

Fortidsminneforeningen fremholder at den aktuelle reguleringen (utbyggingen) vi medføre vesentlig forringelse av kulturminner; det pekes på at planen innebærer bebyggelse tett innpå gårdstunet på Kleven gård. Foreningen mener at en bevaring av husene på gården, uten bevaring av jordveien, innebærer at gården vesentlig taper sitt kulturmiljø. Foreningen mener videre at utbyggingen må begrenses til det arealet som allerede er ødelagt av tidligere Ballerud hagesenter. Det gjøres for øvrig gjeldende at den aktuelle reguleringen ikke er i samsvar med kulturminneloven og naturmangfoldloven.

Foreningen mener at kommunen i og med det aktuelle reguleringsvedtaket har sett bort fra faglige råd om å unngå nybygg tett opptil bygningene på Kleven gård; en mener dessuten at reguleringen er i strid med kommunens egen politiske plattform.

Også Naturvernforbundet i Bærum mener at den aktuelle utbyggingen må begrenses til det areal som allerede er ødelagt av tidligere Ballerud hagesenter; de planlagte boligfeltene B1, B2, B3 og deler av B4, bør uansett ikke bebygges, men holdes som grønnstruktur og dyrkbar mark. Forbundet påpeker at det er tale om nedbygging av de siste grønne lungene i nærheten av Bekkestua. Forbundet mener at reguleringen bryter med kommunens egne forutsetninger (arealstrategi og politisk plattform).

Søråsen boligsameie er bekymret for trafikksituasjonen og trafikksikkerheten i området.

Knut Rundhovde Sørngård påpeker at økningen i trafikk forbi Stabekk barneskole ikke er kommentert i trafikk- og mobilitetsanalysen som er utarbeidet i forbindelse med reguleringsplanen; klageren mener det må utredes hvorvidt Gartnerveien overhodet egner seg for den økte trafikkmengden som utbyggingen vil føre med seg.

Signe Marie Nygård påpeker at reguleringen går ut på nedbygging av dyrket mark av svært god kvalitet. Klageren påpeker videre at tunpreget på Kleven gård vil forsvinne når det bygges hus tett inntil de historiske gårdsbygningene.

Klageren mener at trafikksituasjonen i Gartnerveien vil bli vanskelig ved den planlagte utbyggingen. Klageren er kritisk til planlegging av innkjøring til felt B1 og B2 fra Gartnerveien, det påpekes at dette forholdet ikke er drøftet av kommunen. Det påpekes også at trafikksituasjonen i Gartnerveien ikke er utredet verken med tanke på byggeperioden (tunge kjøretøyer) eller på sikt.

Klageren mener at kommunen i og med reguleringsvedtaket har latt utbygger få bygge flest mulig boenheter, til skade for eksisterende beboere.

Tom Elvebakk m.fl. mener at det er prosjektert alt for få parkeringsplasser for barnehage, skole og flerbrukshall; videre mener en at det ikke er tatt hensyn til den store trafikkbelastningen det vil bli i dette tettbygde området i byggeperioden. Klagerne mener at nærmiljøet vil miste viktig friareal og grønne lunger.

Som en oppfølging av klagen fra KCO, påpeker Ballerud beboerforening at det ikke er foretatt konsekvensutredning for anleggsperioden. Det anføres mangler ved vurderingen av h.h.v. trafikkstøy og luftforurensning fra trafikk.

Kommunen vil bemerke:

Klagen fra Jørgen Smith:
Som nevnt ovenfor, kan en ikke se at det er fremsatt spesifikke anførsler i klagen fra Smith.

Klagen fra KCO:

KCO fremholder at hensynet til miljøet (grøntområder) ikke er tilstrekkelig vurdert i saken. Anførselen må ses i sammenheng med anførsler i klagen fra Bekkestua velforening, som mener at den aktuelle reguleringen vesentlig vil forringe livskvaliteten for kommunens innbyggere; foreningen viser til at det er tale om en nedbygging av grønne lunger. Anførselen må også ses i sammenheng med anførsler i klagen fra Naturvernforbundet i Bærum; konkret mener forbundet at feltene B1, B2, B3, og deler av B4, ikke bør bebygges, men beholdes som grøntområder. Også i klagen fra Tom Elvebakk m.fl., og i klagen fra Ballerud beboerforening, er det påpekt at reguleringen innebærer at nærmiljøet mister viktig friareal og grønne lunger.

Kommunen bemerker at det i kommunedirektørens innstilling i reguleringssaken ble uttalt følgende under avsnittet *«Konsekvenser for nabolaget og avbøtende tiltak»* (jfr. journalpostID 22/28896, s. 29):

> *«(…)*
> *Utbyggingen av Ballerud vil muliggjøre en opprydding og oppgradering av området også med hensyn til (…) tilgjengelighet til natur og friområder for allmennheten. I tillegg vil en viktig lenke i hovedsykkelnettet mellom Sandvika og Bekkestua la seg realisere. Et revidert golftilbud, hovedsakelig utenom planområdet, vil også være mulig.»*

Under avsnittet *«Barn og unge / MUA skole – (…)»* uttalte en (s. 33):

> *«(…)*
> *Innenfor skolens og barnehagens uteområder vil det kunne tilrettelegges for variert lek og bevaring av vegetasjon og terrengformasjoner. De store åpne tilgrensende grøntarealene bidrar til at utearealet vil virke svært åpent.*
>
> *Grøntområdet nordøst for skolens område foreslås regulert til offentlig friområde og overtatt av Bærum kommune. Arealet er meget godt egnet som tilleggsareal til skolen mht. bl.a. beliggenhet i forhold til skolen, terrengform, solforhold og størrelse. Skolens uteareal innenfor egen tomt, felt oT, vil bære preg av stor grad av opparbeiding samtidig som det legges vekt på bevaring av mest mulig av det naturlige terrenget.*
>
> *Derfor tillates det også at de arealer som inngår i MUA lan være brattere enn 1:3. Friområder, felt oF2, foreslås å kunne opparbeides med tilretteleggingstiltak for lek og friluftsliv som et tillegg til skolens uteoppholdsareal. Dette innebærer et vesentlig mer naturpreget område som vil supplere skolens mer opparbeidede utearealer på en ypperlig måte. Samtidig holdes arealet åpent for allmennheten også i skoletiden.*
>
> *I planforslaget er det lagt inn mulighet til ball-lek på felt fK2. Dette lekeområdet ved siden av området egnet til parsellhagebruk vil være et godt aktivitetstilbud til både nye og eksisterende beboere i nabolaget.*
>
> *Utbygging av området vil være en vesentlig forbedring for bruk av – og tilgjengelighet for barn og ungdom, beboerne i nærområdet, turgåere og andre.»*

Kommunen viser under foreliggende klagesaksbehandling til det som ble uttalt i innstillingen; en finner ikke at hensynet til miljø/grøntområde/friluftsliv tilsier omgjøring av kommunestyrets vedtak.

KCO mener at jordvernhensynet ikke er tilstrekkelig vurdert i saken.

Anførselen må ses i sammenheng med anførsel i klagen fra Bekkestua velforening, om at den aktuelle reguleringen svekker matsikkerheten. Også i klagen fra Signe Marie Nygård fremholdes det at reguleringen går ut på nedbygging av dyrket mark av svært god kvalitet.

I kommunedirektørens innstilling i reguleringssaken bemerket en at *«(o)mrådet slik det fremstår i dag preges i stor grad av eldre bebyggelse, asfalterte flater, tidligere jordbruksareal under gjengroing og skrotmark med dominans av fremmede arter»* (jfr. journalpostID 22/28896, s. 29); videre uttalte en følgende under avsnittet *«Landbruk»* (s. 36):

> *«Samlet vurderes verdien av jordbruksarealene i planområdet som lav. Området bærer preg av høy gjengroingsfaktor, fremmede arter, og stedvis tilførte masser. Det vil ikke være aktuelt å drive aktivt jordbruk innenfor planområdet, grunnet begrenset størrelse, avvikling av tidligere jordbruksdrift og påfølgende gjengroing.*
>
> *Området sørvest for Kleven har stedegne toppmasser med potensielt god matjord. Feltene B2 og fF2 har ifølge NIBIO's registreringer svært god jordkvalitet, men områdene har ikke vært drevet på lang tid.*
>
> *Felt fF2 vurderes å være av best kvalitet og egner seg til tilbakeføring til dyrking, basert på en kombinasjon av graden av gjengroing og jordkvalitet. Det foreslås derfor at felt fF2 kan brukes til parsellhager eller lignende. Slik vil det ikke være behov for å flytte jord innenfor – eller fra området.*
>
> *Tilbake i tid var også området ved tidligere Ballerud hagesenter vært brukt til dyrking. Det påførte topplaget av eksterne masser gjør imidlertid dette feltet uegnet til jordbruk slik jordkvaliteten er i dag."*

Kommunen viser under klagesaksbehandlingen til uttalelsene i innstillingen, og finner ikke at hensynet til landbruk tilsier omgjøring av kommunestyrets vedtak.

KCO mener at parkeringsbehovet ikke er tilstrekkelig vurdert; anførselen må ses i sammenheng med anførsel i klagen fra Tom Elvebakk m.fl., om at det er prosjektert alt for få parkeringsplasser for barnehage, skole og flerbrukshall.

I dokumentet *«Oppsummering av innkomne høringsuttalelser (ny høring) med Kommunedirektørens kommentarer»* (datert 26.02.2022, og med dokumentnummer 5767237) uttalte en følgende om parkeringsspørsmålet (s. 17):

> *«Antall p-plasser /parkeringskaos i områdene rundt: Det er et viktig grep å begrense antall parkeringsplasser for å redusere bilbruken. Som et ledd i å endre reisevanene i en grønnere retning er dette derfor gjort i plangrepet. Dette gjelder både for boligdelen og skole/barnehage/flerbrukshall. For skole/barnehage/flerbrukshall er det lagt opp til en vesentlig begrensning i parkeringsplasser. Det kan oppstå uønsket parkering langs gatene i nærområdet. Dette er forhold som må følges opp og ved behov må tiltak i form av parkeringsforbud innføres. Hvordan trafikksituasjonen vil bli i nærområdet handler mye om hvilke reisevaner og kjøreadferd man klarer å skape hos beboerne, ansatte/brukere av skole, barnehage og flerbrukshall. Regler for bilkjøring og holdningsskapende arbeid forutsettes jobbet med fra skole/barnehage og idretten sin side.»*

I journalpostID 22/ 28896 uttalte kommunedirektøren følgende vedrørende parkeringsspørsmålet (jfr. avsnittet *«Konsekvenser for nabolaget (…)»*, s. 29):

«(…) Parkeringsdekningen på skolen og barnehagen er redusert til et absolutt minimum. De få parkeringsplassene som forutsettes etablert er tiltenkt foreldre (primært til barnehage) som er avhengige av å levere/hente barn med bil. Disse plassene vil bli skiltet med begrenset parkeringstid.

Utenom bringe og hentetidene på morgen og ettermiddag kan plassene disponeres av faglige ressurser til skolen og barnehagen som kommer i løpet av arbeidsdagen.

Ansattparkering legges det ikke opp til ved skolen/barnehagen. Denne forutsettes løst i samarbeid med Ramstad skole. På kveld og i helger vil parkeringsplassene ved Ramstad også benyttes av brukerne av flerbrukshallen.

Radiusen på hjertesonen rundt skolen og barnehagen blir på ca. 400 meter og vil muliggjøre at flest mulig vil kunne gå eller sykle. Både boligene og de offentlige formålene vil ha gode sykkelparkeringsforhold. Skolen og barnehagen vil ha en prosess med brukerne før innflytting mht. holdningskampanjer og organisatoriske tiltak som vil støtte opp under at flest mulig vil gå eller sykle til skole, barnehage og flerbrukshall.»

Kommunen viser under klagesaksbehandlingen til ovennevnte vurdering h.h.v. i kommentarene til høringsuttalelsene og i innstillingen; en finner ikke at forhold vedrørende parkeringsdekningen i området tilsier omgjøring av kommunestyrets vedtak.

KCO mener at fremtidig trafikk ikke er tilstrekkelig vurdert i sammenheng med reguleringsvedtaket; også i klagen fra Bekkestua velforening påpekes det at den planlagte utbyggingen vil gi store trafikale belastninger. I klagen fra Søråsen boligsameie uttrykkes bekymring for trafikksituasjonen i området. For så vidt gjelder trafikkbelastningen i Gartnerveien, anfører Knut Rundhovde Sørngård at det må gjøres nærmere utredninger. Også Signe Marie Nygård påpeker at trafikksituasjonen i Gartnerveien vil bli vanskelig.

En rekke spesifikke temaer vedrørende trafikk i og i tilknytning til planområdet ble drøftet på s. 16-19 i kommunedirektørens kommentarer til høringsuttalelsene (jfr. ovennevnte dokument 5767237); under avsnittet *«Gartnerveien / skolevei»* uttalte en (s. 18):

«Gartnerveien er med i analysen i den forstand at det er vurdert hvilken mertrafikk veien vil få som følge av utbyggingen. Med dagens – og nyskapt trafikk er trafikkmengden anslått å ligge på ca. 260 ÅDT. Gartnerveien har fortau og veibredde tilsvarende kommunens veinormal for denne type vei.»

Under avsnittet *«Gartnerveien / ønskes ikke utvidet»* uttalte en (s. 17):

«Den del av Gartnerveien som gjør en avstikker ved nr. 20 og inn i felt B1 og B2 er for smal til at møtende biler kan passeres hverandre. Denne veien foreslås derfor av trafikksikkerhetsmessige årsaker utvidet etter kommunal norm.»

Vedrørende trafikk i anleggsperioden (jfr. anførsler i klagene fra h.h.v. Nygård, Elvebakk m.fl. og Ballerud beboerforening) uttalte en følgende (avsnittet *«Anleggsperiode»*, s. 19):

«Ved rammesøknad vil det måtte foreligge en plan for anleggsfasen som ivaretar sikkerhet for gående, syklende og kjørende med særlig fokus på skolebarn. Det er lagt inn eget punkt i bestemmelsene om at utbygger skal fremlegge anleggsplan og vise hvordan trafikksikkerheten, og herunder trygge skoleveier, vil bli ivaretatt i byggfasen.»

I journalpostID 22/28896 uttalte kommunedirektøren følgende under avsnittet *«Konsekvenser for nabolaget og avbøtende tiltak»* (s. 29):

> *«Trafikken til området vil øke noe sammenlignet med dagens situasjon. Tidligere var det imidlertid også hagesenteret som genererte mye trafikk, som følge av utbyggingen vil også trafikken til golfbanen og Montessoriskolen via Johs. Faales vei og Gjønnesveien opphøre. Montessoriskolen vil nå få sin adkomst hovedsakelig via Ballerud allé.»*

Videre ble det uttalt at *«(p)rosjektets konsept med grønn mobilitet vil (…) minimere trafikkbelastningen på boligveiene i nabolaget»*. I innstillingen er det også tatt til orde for at veier i området bør stenges/skiltes, for å hindre gjennomkjøring. Under avsnittet *«Trafikkforhold, adkomst (…)»* (s. 32) uttalte en:

> *«Kommunedirektøren ble bedt om å utrede evt. rushtidsbom inn Gjønnesveien.*
>
> *Foreslått adkomstløsning tillater ikke gjennomkjøring. Det vil derfor være unødvendig med rushtidsbom.»*

Videre:

> *«Bortsett fra at Gamle Drammensvei er vurdert til ikke å tåle mer trafikk (…), og en evt. ny trase ville gå over jordbruksareal, så bor de fleste elevene nord(vest) for skolen. Det ville derfor være uunngåelig at det ville genereres trafikk både til/fra skole og barnehage via Johs Faales vei og Gjønnesveien selv om man hadde etablert en ny adkomst via Gamle Drammensvei. Det ble også vurdert drop-off-soner andre steder. Kommunedirektøren mener at dette snarere vil oppfordre til mer kjøring enn det som er nødvendig mht skolekretsens begrensede utstrekning. Hovedfokuset er derfor lagt på etablering av en bilfri sone/hjertesone rundt skolen og barnehagen slik at problemet ikke oppstår i utgangspunktet, istedenfor at det flyttes slik at andre områder blir unødig belastet med mertrafikk.*
>
> *En adkomstvei fra Gamle Drammensvei ville også gått over areal som kan brukes til golfdrift og dermed vanskeliggjort videre drift.»*

En viser under klagesaksbehandlingen til uttalelsene i kommunedirektørens kommentarer til høringsuttalelsene, og i kommunedirektørens innstilling, og finner at forhold vedrørende trafikk i og i tilknytning til planområdet ikke tilsier omgjøring av kommunestyrets vedtak. Vi viser også til vedlagte underliggende dokumenter til planbehandlingen, blant annet til trafikk- og mobilitetsanalysen og notat med vurdering av trafikksikkerhet.

Klagen fra Fortidsminneforeningen:
Klageren mener at den aktuelle utbyggingen vil føre til vesentlig forringelse av kulturminner (Kleven gård). Foreningen påpeker at en ved reguleringsvedtaket har sett bort fra tydelige faglige råd; videre at vedtaket må anses i strid med kommunens politiske plattform. Også i klagen fra Signe Marie Nygård påpekes det at tunpreget på Kleven gård forsvinner når det bygges hus tett inntil gårdsbygningene. Bekkestua velforening mener at den planlagte utbyggingen bør reduseres av hensyn til kulturminnet Kleven gård.

I kommunedirektørens innstilling i reguleringssaken (journalpostID 22/28896) ble det uttalt følgende under avsnittet *«Kulturminner og kulturmiljø»* (s. 37):

> *«(…)*

Kleven gartneri er registrert som viktig kulturmiljø innenfor planområdet. Verneverdiene er først og fremst knyttet til tundannelsen, hovedhusanneks, låven, samt et par større løvtrær. Fremtidig strukturerende element videreføres.

Iht. vedtaket i planutvalgets møte 9.12.21 skal «Kleven gård bevares og de to boligene ombrukes til to eneboliger. Låven kan f.eks. benyttes til felles lager, sykkelbod, leveringspunkt, søppelpunkt – eller andre bruksområder som sameierne bestemmer.»

I rapporten, utarbeidet av Bygningsvernhuset (…) i samråd med Akershus Bygningsvernsenter (…) februar 2022, vedlegg 6.12 Kleven gård, utredes handlingsrommet nærmere for kulturmiljøet ved Kleven gård vha en forenklet DIVE-analyse. Det anbefales følgende: (…)

Det tilrettelegges for å imøtekomme de viktigste intensjonene og anbefalingene fra rapporten i planforslaget (…).
(…)»

Kommunen viser under klagesaksbehandlingen til kommunedirektørens uttalelser i innstillingen i reguleringssaken, og finner ikke at forhold vedrørende kulturminnet (Kleven gård) tilsier omgjøring av kommunestyrets vedtak.

Klagen fra Bekkestua velforening:
En kan ikke se at klagen fra velforeningen inneholder anførsler utover de som er drøftet ovenfor, i tilknytning til klagene fra h.h.v. KCO og Fortidsminneforeningen.

Klagen fra Naturvernforbundet i Bærum:
For så vidt gjelder klagen fra Naturvernforbundet, viser en til det som er drøftet i tilknytning til klagen fra KCO.

Klagen fra Søråsen boligsameie:
En kn ikke se at klagen fra boligsameiet inneholder anførsler utover det som er drøftet ovenfor, i tilknytning til klagen fra KCO.

Klagen fra Knut Rundhovde Sørngård:
For så vidt gjelder klagen fra Sørngård, viser en til det som er drøftet i tilknytning til klagen fra KCO.

Klagen fra Signe Marie Nygård:
For så vidt gjelder klagen fra Nygård, viser en til det som er drøftet i tilknytning til klagene fra KCO og Fortidsminneforeningen.

Klagen fra Tom Elvebakk m.fl.:
For så vidt gjelder klagen fra Elvebakk m.fl., viser en til det som er drøftet i tilknytning til klagen fra KCO.

Klagen fra Ballerud beboerforening:
For så vidt gjelder klagen fra beboerforeningen, viser en til det som er drøftet i tilknytning til klagen fra KCO.

Konklusjon:
Kommunen finner ikke at de foreliggende klagene gir grunn til omgjøring av kommunestyrets vedtak av 30.03.2022; saken sendes statsforvalteren for behandling i h.h.t. forvaltningslovens § 34.

Sentrale saksdokumenter oversendes statsforvalteren i egen sending.

Med hilsen

Jan Erik Danielsen
leder Planjuridisk enhet

Leif-Magnus Rosenblad