



Mottakere ifølge liste

Anette Rudshaug

Deres ref.:

Vår ref.:

16/187249/SYH

Dato:

23.09.2016

Referat fra idéverksted Ballerud - Kleven, 21.9.2016 Ramstad skole

Ber om at de som har meldt på andre deltakere, men i den forbindelse ikke oppga e-postadresser, distribuerer referatet til dem det gjelder.

I forbindelse med høring av planprogram og oppstart av områderegulering for Ballerud – Johs Faales vei 80-100 – Kleivveien 22 ble det arrangert et idéverksted for drøfte og få innspill til planprogrammet. Møtet ble holdt på Ramstad skole 21.september 2016 fra kl. 18-21. Deltagerne var utbyggere, grunneiere, plankonsulenter, politikere, vel-medlemmer, naboer m.fl.

Møtet ble innledet av reguleringsjef Kjell Seberg, som gikk igjennom overordnede føringer i gjeldende kommuneplan og arealstrategi vedtatt av kommunestyret. Saksbehandler Synnøve Hench kom så inn på planprogrammet, og ga en introduksjon til oppgavene. Resultatet av oppgavene er vedlagt.

Første oppgave var formulert «**Hva har vi?**» - en oppfordring til å beskrive gode kvaliteter som ligger i området i dag. De viktigste svarpunktene var:

- Fint med fritt beliggende åpent område og utsyn, bevare utsyn til fjorden
- Vegetasjon i randsonen, grønt og natur, store trær, opparbeidet landskap – kolle, bekk
- Sjarmerende hundremeterskog med bål plass ved barnehagen
- Sammenhengende grøntdrag, dyreliv
- Bra solforhold, stille og fredelig
- Barnevennlig område, ligger inne i et boligområde
- Golfbanen viktig turområde, vinterstid akebakke og skiløyper, brukes også av skole/barnehage
- Harmonisk og hyggelig småhusbebyggelse, variert, greit arkitektonisk miljø
- Fint med tverrforbindelser, naturlige stier, turstier, sykkelstier. Lett å komme seg til Bekkestua
- Nærhet til handel, barnehage, skole
- Trygge skoleveier
- Fint at det er gjennomkjøring forbudt i Kleivveien, generelt lite gjennomgangstrafikk
- Historien - Kleven gård, Ballerud - grønnsakdyrking

Andre oppgave var «**Hva vil vi?**», med et scenario 15 år fram i tid, og området er ferdig utbygd. Tilbud, funksjoner og aktiviteter som man ønsker og/eller ser for seg i området ble plassert i en pyramide med grunnleggende, spesielle og unike kvaliteter. Gruppene ble også oppfordret til å komme med et slagord for det nye Ballerud/Kleven. Oppsummering av innspill fra pyramide-arkene og presentasjonene:

Grunnleggende

- Barnevennlig
- Passer inn i områdets karakter (småhus)
- Tverrforbindelser binder nytt og eksisterende sammen
- Variert befolkningssammensetning
- Variert bebyggelse/arkitektur, 2 – 4 etg
- Tetttest bebyggelse der hagesenteret er i dag – høyest bebyggelse der det er til minst sjanse
- Møteplasser, torg, lekeplasser – sosiale samlingspunkt, barn og unge oppsøker området
- Gård = aktiv opplevelsesplass
- Ta hensyn til klimaendringer
- Overvannshåndtering – vannspeil på laveste punkt, bekk som renner
- Kollektive energiløsninger med bergvarme, solvarme – bærekraftige løsninger
- God forbindelse til Bekkestua alle årstider
- Trygge turstier og sykkelveier
- Lekk over adkomstveier (delvis nedsenket), gang/sykkelvei oppå
- Akebakke, lekeområde tilgjengelig for hele området, barnehager og skoler
- Store grøntområder, etappevis utvidelse, golfbane
- Bilfritt område, parkering under bakken, bilpool
- Trafikksikker atkomst – fordeling av trafikk via flere veier
- Atkomst fra Johs Faales vei og Gjønnnesveien
- Kobling til Gjønnnesdiagonalen
- Skole og barnehage, flerbruk, idrettspark i forbindelse med skolen
- Matvarebutikk

Spesielt

- Parsellhager, skolehage, frukthage, bærbusker, bikuber
- Livet mellom husene - generasjonsområde
- Landlig (miljø og arkitektur), sentralt (nærhet til sentrum) – arkitektonisk godt utviklet småhusbebyggelse, god materialbruk, varierte fasader, varierte størrelser
- Standard som unge har råd til
- Spesielle plussboliger (boliger med tjenestetilbud)
- Nærhet til 'alt'
- Fritidstilbud (golf) i boligområdet, akebakker, grønt, stier – bevare topografi
- Hundepark
- Vannspeil, regnbed, grønne, flate tak
- Smart trafikk – spre trafikken – tunneller?

Unikt

- Et område for alle
- Parklignende område
- Ski- og løpeløyper rundt området, mykt underlag – sammenheng med f.eks. Skallum
- Lav trafikkbelastning
- Grunnvarme til oppvarmet fortau til Bekkestua
- Andelslandbruk (kolonihage), Kleven gård/kolonihage

- Golfbane
- Passivhus, tett-lav økologisk, aktivhus, grønt inntrykk med variert småhusebyggelse
- Langsgående grønt område, bevare 100-metersskogen
- Bevare og utvikle det historiske, Kleven og Ballerud gård
- Bakeri

Slagord (de som ble nevnt)

- Et område for alle
- Bærums Venezia
-

I avslutningen av møtet ble veien videre med planprogrammet og reguleringsplanen gjennomgått, og det ble åpnet for noen spørsmål . Neste medvirkningsmøte vil bli holdt når det er utarbeidet alternativer for utforming av området.

Det er behov for tre-fire nabokontakter i medvirkningsgruppa; en fra Skogveien/Gartnerveien, en fra Kleivjordet, en fra Kleivveien/Søråsen og en fra Johs Faales vei.

Nina Rygh har meldt seg fra Kleivjordet, og Sissel Davidsson/Birger Tangen fra Johs Faales vei. Øvrige som ønsker å melde seg kan ta kontakt med saksbehandler Synnøve Hench på e-post: synnove.hench@baerum.kommune.no .

Planprogrammet er et prosessverktøy - en disposisjon - for reguleringsarbeidet, og ble lagt ut på høring 11.august. Det ble samtidig varslet oppstart av regulering. Innspillene fra idéverkstedet vil følge planarbeidet, men vi oppfordrer også til å sende inn innspill. På kommunens nettsider ligger høringsdokumentene for [planprogrammet](#) og varsel om [oppstart av regulering](#). Alle offentlige dokumenter i saken ligger på [innsyn](#).

Innspill sendes med **saksnummer 15/142742** i tittelfelt til post@baerum.kommune.no innen 15. oktober (høringsfrist er satt til 30. september, men ble utsatt til 15. oktober etter ønske fra deltakere på idéverkstedet).

Med hilsen

Kjell Seberg
reguleringssjef

Synnøve Hench
seniorarkitekt

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ikke signatur

Vedlegg:

Samlet_liten versjon	3310421
Presentasjoner fra gruppene	3309915
Mottakere av referat fra idéverksted 21.9.2016	3310307

**MØTEREFERAT****Medvirkningsgruppe Ballerud - Kleiven - referat møte 1**

Dato: 14.11.2017

Arkivsak: 15/142742

Journalpost: 17/239079

Møtedato/sted: 8.11.2017,
Bekkestua bibliotek, møterom 2

Til:

Birger Arnfinn Tangen

Einar Jarmund

John Erlend Fiksdalstrand

Kjell Seberg

Linn Løvik Francis

Niclas Andre Ligner

Nina Rygh

Peter Kåre Tranvåg Skutvik

Petter Ingeberg

Rodeo Arkitekter AS

reguleringssjef
overingeniørRegulering
Regulering

Kopi til:

Cornelia Mofjell

Espen Mofjell

Knut Sørngård

Sissel Annie Nuth Davidsson

Neste møte: Tirsdag 12. desember kl. 19.00 – 21.00, Bekkestua bibliotek, møterom 2.
Invitasjon vedlagt mulighetsstudie sendes ut på forhånd.

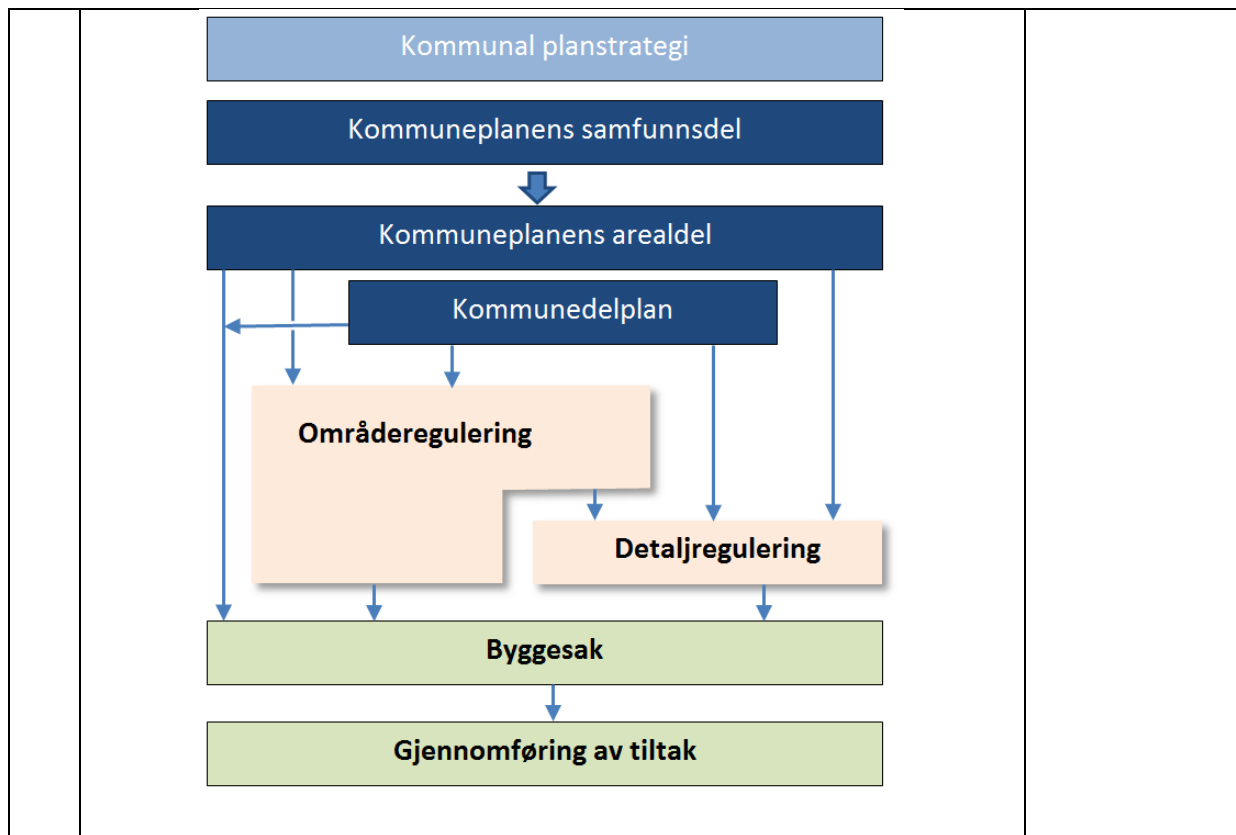
Referent: Linn Francis/Synnøve Hench

	Tema	Ansvar
1	Presentasjon BK – Rammer planarbeid – Synnøve Hench Fortetting ved knutepunkter og langs bybåndet er en overordnet føring regionalt, i fylket og i kommunen. Planarbeidet for områdereguleringen har to faser. Fase 1 er avsluttet etter ideverksted og fastsetting av planprogram. Følgende føringer er vedtatt av planutvalget ved fastsetting av planprogram: <i>Bebyggelsen bør fortrinnsvis bestå av småhus og rekkehusbebyggelse. Det utredes mulige alternative løsninger når det gjelder tetthet, som f. eks townhousing i 3 etasjer. Det skal særlig belyses i hvilken grad avstanden til kollektivknutepunkt i området vil være realistisk alternativ for beboere.</i>	

	Prosjektet er nå i fase 2. Fase 2 starter med stedsanalyse og etterfølges av mulighetsstudier. Etter vurdering og valg av alternativer i mulighetsstudie vil arbeid med selve reguleringsplanen påbegynnes. Andre rammer: Større nedbørsmengder og kraftigere skybrudd gjør at det må legges større vekt på overvanns- og flomhåndtering. Rørledninger har ikke kapasitet å ta unna mer intense skybrudd, så mest mulig vann må håndteres på overflaten. Bærum kommune vann og avløp jobber med en utredning av flomveier Bekkestua - Bekkestua sør – Ballerud - Stabekkjordene. Solvik pumpestasjon har ikke kapasitet; utredningen som er i gang vil vurdere løsninger. <i>Spørsmål:</i> Hvorfor tas ikke hele golfbanen er med i planområdet? <i>Svar:</i> Planområdet er tatt inn etter forslag fra grunneiere til kommuneplanen. Øvrig golfområde var ikke med i forslaget.	
2	Presentasjon stedsanalyse – Magnus Jørgensen(Rodeo Arkitekter) Stedsanalysen inneholder registrering og analyse av temaer som er strukturerende for planen, med konklusjon oppsummert diagrammatisk i et anbefalingskart. Analysen var presentert med følgende hovedpunkter kort oppsummert: - Historisk bebyggelse, enhetlig utbygde boligområder. (registreringer Bærum kommune) - Sosial infrastruktur – skole arealbehov og beliggenhet vil vurderes i mulighetstudier - Landskapsmessige forutsetninger – stedets topografi. Eksisterende natur og landskapskvaliteter er registrert inkludert kalkskogen, gårdsdam med natur av nasjonal verdi, 'Faalekollen', Søråsenskogen og enkelte trær. - Vann – overflate vann er identifisert som et viktig og strukturerende element. Bekkestubekken og Skallumbekken gjennom området. (Møtedeltakerne opplyste at det er veldig vått i området nedenfor - sørvest for - Kleiven) - Gangavstand kart (10 minutter gange) viser at planområdet har god tilgjengelighet til kollektivtilbud. Det kan argumenteres for en høyere utnyttelse. Høyere tetthet, men med god tilpasning til omgivelsene. Anbefalingskart illustrerer diagrammatisk anbefalinger. Mulige adkomspunkter er bare identifisert, det er ikke vurdert hvilke som er best egnet. Hovedprinsipp er bevaring av kollen, med utbyggingsfelt plassert på sletten i bakkant mellom kollen og Søråsenskogen. Prinsipp å legge grøntområdene der de gode kvalitetene er, og utbyggingsfelt på sletten som er mer egnet	

	topografisk. Grønt drag med bekk på midten vil gi en naturlig inndeling. Tanke å lokalisere skole nærmere friareal for å gi fleksibel bruk – skoleareal som park. Skolen er for 750 barn, 4 parallell. Mulighet for adkomst torg, ballbaner (en eller flere er under vurdering av Bærum Kommune idrett). <i>Diskusjon/spørsmål</i> Spørsmål: Hvor stort er utbyggingsområdet? Svar: Samlet areal for planområdet er ca. 125 mål med følgende inndeling: 25 - 30 mål offentlige funksjoner – grøntstruktur 20 mål – 80 mål utbyggingsareal. Spørsmål: Planlegges det nye veier? Svar: Nei, bruk av eksisterende veier er en forutsetning. Adkomst er krevende, og må vurderes i planarbeidet. Trafikkanalyse skal utarbeides i planforslaget. Mulighetsstudie vil vurdere gate/vei tverrsnitt, adkomstpunkter. Gjønnesdiagonalen er estimert ferdig 2024 - 25. Skolen skal stå ferdig i 2023 (sak om utsettelse ikke besluttet). Det vil stilles rekkefølgebestemmelse om skole (skolekapasitet). Gruppen opplyste at det eksisterer en kommunikasjon til Høvik stasjon for gående – gangvei ned langs golfbanen og over Gamle Drammensvei. Spørsmål: Må grønt, bolig og offentlig formål områdeavgrensning på kommuneplan følges? Svar: Justering av arealer vil skje i områdereguleringen. F.eks. ser vi allerede nå at areal offentlig formål ikke er tilstrekkelig i forhold til arealbehov skole.	
3	Diskusjon i felleskap <u>Prosess</u> Første utkast til mulighetstudie er levert Bærum Kommune. Revidert utkast mulighetstudie vil oversendes medvirkningsgruppen i forkant av møte, ca 4. desember. Det vil innkalles til møte 12. desember med medvirkningsgruppen for å få innspill/tilbakemelding på mulighetsstudiet. <u>Organisering av planarbeidet</u> Spørsmål om hvordan prosjektet er organisert.	

	Oppsummering av organisering: Forslagsstiller (prosjekteier): Grunneiere inkludert Selvaag, Ferd, og Bærum Kommune Eiendom. Plankonsulent: Jarmund/Vignæs arkitekter, med Rodeo arkitekter og Dronninga landskap. Konsulenten har oppdraget for grunneierne. Offentlig behandling i avd. Regulering – Bærum kommune, planmyndighet: Synnøve Hench (saksbehandler regulering), Linn Francis (assisterende), Kjell Seberg (reguleringssjef) Prosjektgruppemøter avholdes med kommunens saksbehandler og konsulent. Formål med møtene er drøfting av forskjellige tema og tilbakemelding fra kommunen i de enkelte stadier i planarbeidet (inkludert koordinering/tilbakemelding fra andre fagetater i Bærum kommune) og prosjektkoordinering. <u>Vurdering tetthet og bebyggelse</u> Gruppen stilte spørsmål om begrepet townhouse i vedtaket, hva innebærer dette? Begrepet er noe uklart. Utforming av bebyggelsen er vesentlig. Mulighetsstudiet skal undersøke ulik tetthet og utnyttelse. Det vil være fokus på vurdering av volumer og enkeltbygg som skaper gode overganger til omgivelsene. Solstudier og snitt med høyder eksisterende og ny bebyggelse skal utarbeides. Det er ikke definert et antall boliger i vedtak. Kommuneplanen definerer følgende vekstfordeling: 40 % Fornebu, 30 % Sandvika, 10 % Høvik - Bekkestua, 5 % Fossum, 10 % øvrige sentre og knutepunkt i bybåndet, 5 % øvrig fortetting.	
4	Oversikt over det kommunale plansystemet	



Vedlegg:

Ballerud - Kleiven medvirkningsgruppe Vel- og nabokontakter med varaer
Planprosessen

3791927

3798940

**MØTEREFERAT****Medvirkningsgruppe Ballerud - Kleiven - referat møte 2**

Dato: 14.12.2017

Arkivsak: 15/142742

Journalpost: 17/262128

Møtedato/sted: 12.12.2017,
Bekkestua bibliotek, møterom 2

Til:

Birger Arnfinn Tangen
Jarmund Vignæs AS Arkitekter
Mnal
Jarmund Vignæs AS Arkitekter
MNAL/Einar Jarmund
John Erlend Fiksdalstrand
Knut Sørngård
Niclas Andre Ligner
Nina Rygh
Peter Kåre Tranvåg Skutvik
Petter Ingeberg
Rodeo Arkitekter AS
Sissel Annie Nuth Davidsson

Kopi til:

Kjell Seberg
Linn Løvik Francis

reguleringssjef
overingeniør

Regulering
Regulering

Referent: Linn Francis/Synnøve Hench

	Tema	Ansvar
0	Ikke tatt opp i dette møtet; til orientering - Tilbakeblikk til møte 1: Presentasjon BK – Rammer planarbeid – Synnøve Hench Fortetting ved knutepunkter og langs bybåndet er en overordnet føring regionalt, i fylket og i kommunen. Planarbeidet for områdereguleringen har to faser. Fase 1 er avsluttet etter ideverksted og fastsetting av planprogram. Følgende føringer er vedtatt av formannskapet ved fastsetting av planprogram: <i>Bebyggelsen bør fortrinnsvis bestå av småhus og rekkehusbebyggelse. Det utredes mulige alternative løsninger når det gjelder tetthet, som f. eks townhousing i 3 etasjer. Det skal særlig belyses i hvilken grad avstanden til kollektivknutepunkt i området vil være realistisk alternativ for beboere.</i>	

	Prosjektet er nå i fase 2. Fase 2 starter med stedsanalyse og etterfølges av mulighetsstudier. Etter vurdering av alternativer i mulighetsstudie vil arbeid med selve reguleringsplanen påbegynnes. Andre rammer: Større nedbørsmengder og kraftigere skybrudd gjør at det må legges større vekt på overvanns- og flomhåndtering. Rørledninger har ikke kapasitet å ta unna mer intense skybrudd, så mest mulig vann må håndteres på overflaten. Bærum kommune vann og avløp jobber med en utredning av flomveier Bekkestua - Bekkestua sør – Ballerud - Stabekkjordene. For øvrig vises til utsendt referat fra forrige medvirkningsmøte, hvor det også er mer om organisering, tid m.m..	
1	Dagens agenda: Gjennomgang av mulighetsstudien og temavis tilbakemelding fra medvirkningsgruppen.	
2	Presentasjon mulighetsstudie – Einar Jarmund (Jarmund Vigsnes arkitekter) og Magnus Jørgensen (Rodeo Arkitekter) <i>Stedsanalysen (grunnlag for mulighetsstudien)</i> Anbefalingskart fra stedsanalysen innleder mulighetsstudien. Stedsanalysen inneholder registrering og analyse av temaer som er strukturende for planen, med konklusjon oppsummert diagrammatisk i et anbefalingskart. Analysen var i forrige møte presentert med følgende hovedpunkter, gjentatt kort oppsummert: - Historisk bebyggelse, enhetlig utbygde boligområder. (registreringer Bærum kommune) - Sosial infrastruktur – skole, barnehage arealbehov og beliggenhet vil vurderes i mulighetstudie - Landskapsmessige forutsetninger – stedets topografi. Eksisterende natur og landskapskvaliteter er registrert inkludert kalkskogen, gårdsdam med natur av nasjonal verdi, 'Faalekollen', Søråsenskogen og enkelte trær. - Vann – overflatevann er identifisert som et viktig og strukturende element. Bekkestubekken og Skallumbekken gjennom området. (Møtedeltakerne opplyste at det er veldig vått i området nedenfor - sørvest for - Kleiven) - Gangavstand kart (10 minutter gange) viser at planområdet har god	

	tilgjengelighet til kollektivtilbud. Det kan argumenteres for en høyere utnyttelse. Høyere tetthet, men med god tilpasning til omgivelsene. Anbefalingskart i stedsanalysen illustrerer diagrammatisk anbefalinger. Mulige adkomspunkter er identifisert. Hovedprinsipp er bevaring av kollen, med utbyggingsfelt plassert på sletten i bakkant mellom kollen og Søråsenskogen. Prinsipp å legge grøntområdene der de gode kvalitetene er, og utbyggingsfelt på sletten som er mer egnet topografisk. Grønt drag med bekk på midten vil gi en naturlig inndeling. Tanke å lokalisere skole nærmere friareal for å gi fleksibel bruk – skoleareal som park. Skolen er for 750 barn, 4 paralleller. Mulighet for adkomst, torg, ballbaner (en eller flere er under vurdering av Bærum Kommune idrett). <i>Mulighetsstudie</i> Gjennomgang av innhold og tema. Mulighetsstudien er supplert etter versjonen som var utsendt før møtet. Ny oppdatert versjon (presentert på møtet, noen sider bakerst i tillegg til den utsendte) legges ut på saken når den er mottatt og registrert i kommunen. Formål med en mulighetsstudie er å avdekke mulige alternativer ut fra de gitte forutsetninger. Mulighetsstudien er organisert i temaer, og disse ble presentert; en kort oppsummering er gitt nedenfor. Spørsmål fra medvirkningsgruppen underveis er oppsummert. I mulighetsstudien er det beskrevet flere alternativer for hvert tema, med plankonsulentens anbefalte alternativ. <u><i>Overvannsløsning</i></u> Analyse av mulige flomveier. Flere prinsipper for overvannshåndtering og alternative flomveier skissert. Alternativene er illustrert med snitt og beskrivelse av prinsipper. For alternativ B, urban løsning, må stående vann over tak parkeringskjeller løses. Kantsituasjoner for åpne flomveier må løses slik at det er sikkert bl.a. for barn, med rekkverk eller vegetasjon/skrånende flate. Alternativ C-D med flomvei ved siden av og i ytterkant av gang/sykkel/ adkomstvei er anbefalt løsning. <i>Spørsmål medvirkningsgruppen:</i> Vil det oppstå problemer med mygg med stående vann i åpne overvannsløsninger? <i>Svar:</i> Dette vil løses i utformingen. Valg av detaljløsning vil avhenge av vann- og avløpsrapporten som er under utarbeidelse. Rapporten vil gi dimensjonerende krav til størrelse og utforming. Infiltrasjon av vann i bakken er avhengig av grunnforhold. Dybden skal ivareta sikkerhet for barn, løsningen vil være forskriftsmessig. <u><i>Plassering av offentlig program</i></u>	
--	---	--

	Illustrert flere alternativer for plassering skole og barnehage. Det er scenario 6 som er anbefalt, med samlet offentlig program i sørvest. Skolen vil være det største bygget i planområdet med 4 etasjer (4,5 meter høyde per skoleetasje). <i>Spørsmål/kommentarer medvirkningsgruppen:</i> Vil utsettelse av skolen påvirke fremdriften? Svar: Skolen er besluttet utsatt til 2025 i Bærum kommunes handlingsprogram. Områdereguleringen vil etterfølges av detaljregulering for skolen. Grunneiere i boligområdene ønsker å unngå detaljregulering, og gå direkte fra områderegulering til byggesak. Det vil stilles krav til ferdigstillelse av skolen før brukstillatelse/ferdigattest gis til boligene. Byggingen kan begynne i forkant, men innflytting må være etter skolen er klar. Medvirkningsgruppen er bekymret for trafikkbelastning på eksisterende veier. Spørsmål om samlokalisering skole - barnehage vil konsentrere belastningen. Svar: Trafikkanalyse er underveis. Rapporten vil vurdere eksisterende veier, kapasitet, standard, osv. Prosjektet har til nå vurdert at Gjønnnesveien er lite egnet for adkomst skole. Johs Faales vei har større bredde og vurderes bedre egnet. <u>Infrastruktur</u> Presentert studier av gangavstand. Vurderingen er at med bedre gang- og sykkel forbindelser i planområdet er området godt tilknyttet kollektivforbindelser. 10 minutters gange. Studiene er svar til vedtaket i formannskapet om vurdering rundt områdets kollektivdekning/ forbindelser. Det er foreslått en gang-/sykkelvei som har tilstrekkelig bredde/utforming til renovasjon (avfallshenting) og utrykningskjøretøy. Det er for få boliger til søppelsug (løsning som er brukt på Fornebu). <i>Spørsmål/kommentarer medvirkningsgruppen:</i> Spørsmål: Er området definert som fortetting av kommunen? Svar: Det er definert regionalt og nasjonalt at fortetting skal være ved kollektivknutepunkt. Analyse viser at området er godt tilknyttet Bekkestua og Gjønnnes som er definert kollektivknutepunkt. Det skal fortettes langs bybånd (jf regional plan) og gode kollektivstrenger som tog- og T-bane. Dette er en del av klimapolitikken. Spørsmål: Har kollektiv, f.eks. T-bane, tilstrekkelig kapasitet? Svar: Kapasiteten er utenfor denne planoppgaven, men noe som jobbes kontinuerlig med regionalt. Spørsmål: Ligger tunnel Gjønnnesdiagonalen dypt nok? Svar: Ja, tverrsnitt er vist i stedsanalysen. Må avklares med Statens vegvesen hvis det viser seg behov for peling.	
--	---	--

<u>Studie torg</u> Alternativer for et torg ved adkomst skole (Johs Faales vei). Vurdert at boliger i 1 etasje mot torg/skolegård ikke er egnet. Bakkeplanet kan være egnet for liten matbutikk/cafe eller annen forretningsvirksomhet dersom det skal være lokalt tilbud. Presentert alternativer med gateparkering, drop off, kombinasjon torg/skolegård. <i>Spørsmål/kommentarer medvirkningsgruppen:</i> <i>Kommentar:</i> Gruppen utrykte bekymring for at matbutikk vil generere ytterligere trafikk. Hva skjer i neste omgang hvis matbutikk avvikles? <i>Svar:</i> Tilbakemelding fra ideverksted var bl.a. behov for lokalt tilbud. Det er ikke konkludert, men noe som kan foreslås i reguleringen. I kommuneplanen er det definert at lokal matbutikk skal ha maks 800 kvm salgsflate. <i>Tilbakemeldinger:</i> Det er ikke ønsket økt trafikkbelastning i Johs Faales vei. Det bør være en forutsetning for butikk at det ikke medfører trafikkøkning. <i>Spørsmål:</i> Parkeringsnorm for området? <i>Svar:</i> Det er under diskusjon, men kommuneplanen definerer 1,2 biler per 100 kvm BRA bolig i Sone B. Prosjektet vurderer mulighet for lavere dekning, med bildeling(bilpool) og god tilrettelegging for gange og sykkel. Parkeringsdekning på 1,2 gir ca 350-400 biler. 50 parkeringsplasser er beregnet til barnehage/skole. <u>Tetthet/høyder</u> Parkeringskjeller er lagt under hele boligområdet, to separate deler, innkjøring fra hver sin ende av planområdet. Hovedgrep er å sikre større grøntareal, 'Faalekollen'. Snitt viser dalformen og høydeforskjellene i området. Vurdering er at midtfeltet er egnet for noe høyere bebyggelse. Her er høydeforskjellene og avstand til naboer større. Bygg med inngang til bolig over 2. etasje har krav til heis. Det er en økonomisk vurdering om antall boenheter per heis for å dekke kostnaden. Studier av 300, 450 og 600 boenheter er illustrert skjematisk. Anbefalingen er å frigjøre Faalekollen og grøntarealer, med noe mer konsentrasjon av boliger i bakkant. Plankonsulentens vurdering konkluderer med at 450 boliger kan tilpasses godt. Studie av typologi ble presentert. Definisjon av småhus med referanser. 3 etasjer vil tilsvare ca 9, 5 meter, 4 etasjer 12 meter, 5 etasjer 15 meter gesimshøyde. I kommuneplanen er det tillatt med 9 meter maksimum gesimshøyde (mot vei eller nabo) for enebolig/tomannsbolig. Punkthus med 15x15m fotavtrykk er vurdert å ha et volum som er sammenlignbart med eksisterende bebyggelse. Punkthus har et begrenset fotavtrykk som åpner opp forbindelser gjennom området. Plan med blandet fordeling av typologier ble presentert (diagrammatisk). Flere bygninger er plassert for å skape tundannelse. Det er vurdert at	
---	--

området Bærum bør ha store private uteoppholdsarealer tilknyttet boliger – f.eks. 10-20 kvm terrasse. Ferd har uttrykt ønske om å se på mulighet å bevare noe bebyggelse og ev tunet på Kleiven gård, og erstatte låven med ny bebyggelse med tilsvarende volum. Ferd har gitt tilbakemelding om at de ikke ønsker rekkehus, da utbygger ikke har tradisjon for bygging av dette. Det er registrert trær i området. Mål om å bevare eksisterende trær, starte med planting av nye for å fort få inn en etablert vegetasjon. Grøntfelt i nord og nordvest er vurdert å legge inn, det vil gi større avstand til boligene i Kleivveien. Eksempler fra boligområder i England ble vist. Mer trekledning kan være mer tilpasset området enn mur/tegl som vist i eksemplene. <i>Spørsmål/kommentarer/diskusjon i gruppen</i> Golfbane er regulert som LNF med midlertidig tillatelse golf, grunneier har signalisert at golfen er under avvikling. <i>Spørsmål:</i> Er 5 etasjer realistisk? <i>Svar:</i> Ser på mulighet noen steder å gå opp i 5 etasjer. Fylkesmannen har uttalt at området ved Kleiven gård er egnet for fortetting på grunn av avstand til kollektivknutepunkt (Bekkestua). Prosjektet har vurdert at midterste felt, D-E-F, med færre naboer og passe topografi er bedre egnet. <i>Kommentar:</i> 4 etasjer er for høyt. Der planen viser 3+1 så vurderes dette som lik 4 etasjer. <i>Ønske fra gruppen:</i> Kotehøyder både på forslag og eksisterende bebyggelse. <i>Spørsmål:</i> Er ikke punkthus i prinsipp blokk bebyggelse? <i>Svar:</i> Reguleringsformål vil være blokk, punkthus er et typologibegrep. Definisjon av townhouse i vedtaket er vanskelig å tolke. Prosjektet vurderer derfor at det mer relevant å diskutere typologi. Tomannsboliger er ikke utredet. <i>Spørsmål:</i> Vurderer kommunen prosjektets tilpasning til Bekkestua som sted og karakter? Eksemplene som vises vurderes som urbant. <i>Svar:</i> Det er regionalt, nasjonalt og kommunalt gitt føringer om fortetting ved knutepunkt, inkludert Bekkestua. Planen skal vurdere hensyn til området, og eksisterende bebyggelse. Best mulig tilpasning er et mål. Uttrykt bekymring for støy fra skolen, spesielt med deler av skolegården ved adkomst Johs Faales vei. Positivt at skole ikke plasseres ved eksisterende boligområde. <i>Spørsmål:</i> Hva er et tun og hvordan vil det være utformet? Andel asfalt? Eksempelbildene vist vurderes som for bymessig, harde flater. <i>Svar:</i> Tun er uteoppholdsarealene som er definert av boligbebyggelsen. Jf gårdstun, der bygninger ligger i en krets rundt et indre rom (tun). Skaper en skjerming og overgang fra offentlig til private arealer.	
--	--

	Tegningene er nå diagrammatiske, og viser ikke materialer (detaljutforming). Det må være noe harde flater for adkomst til innganger, men ikke nødvendigvis asfalt. Det er krav til antall timer sollys på uteoppholdsarealer. Høyder på bebyggelsen er tilpasset dette.	
3	Skriftlige tilbakemeldinger/innspill fra medvirkningsgruppen Det er satt en frist til 12. januar 2018 for skriftlige tilbakemeldinger. Sendes til post@baerum.kommune.no merket sak 15/142742 Ballerud, med kopi til Jarmund Vigsnes arkitekter v/Einar Jarmund, enar@jva.no .	
4	Plankonsulenten ang. kotehøyder Vil lage snitt hvor kotehøyder på nytt forslag og eksisterende bebyggelse er satt inn.	Jarmund/Vigsnes

**MØTEREFERAT**

Dato: 20.11.2019

Arkivsak: 16/23918

Journalpost: 19/251590

**Referat fra infomøte 11.11.19 - Ballerud - Johs Faales vei 80-100 -
Kleivveien 22 - områderegulering
Status planprosess**

Møtedato/sted: 11.11.19, kl. 19 / Ramstad skole

Tilstede:

Birger Arnfinn Tangen	Representant Johs Faales vei
John Fiksdalstrand	Representant Ekeberg borettslag
Asbjørn Johansen	Representant Krokvollen vel
Knut Sørngård	Representant Gartnerv./Skogveien
Nina Rygh	Representant Kleivjordet
Steve Paulsen	Representant Høvik vel
Per Aker Johannessen	Representant Sameie Johs Faales vei 1-20
Petter Ingeberg	Representant Høvik vel
Sissel Davidsson	Representant Johs Faales vei
Harald Taasen	Observatør/representant Snoveien
Thomas Faale	Grunneier
Kjersti Wikstrøm	Representant Ekeberg borettslag
Øivind Rastad	Representant Sameie Johs Faales vei 1-20
Kjell Seberg	Bærum kommune, reguleringsjef
Claudia Gheorghe	Bærum kommune, saksbehandler regulering
Gro Magnesen	Bærum kommune, saksbehandler regulering
Einar Jarmund	Einar Jarmund & Co As (arkitekt)

Kopi til:

Ingrid Hjelmstad	Einar Jarmund & Co As (arkitekt)
Magnus Jørgensen	Rodeo arkitekter AS (plankonsulent)
Peter Kåre Tranvåg Skutvik	Representant Krokvollen vel
Signe Marie Nygård	Representant Gartnerv./Skogveien
Jeanette Nyseter	Bærum kommune eiendom byggherre
Lars Lund Mathisen	Selvaagbolig
Silje Strøm	Ferd

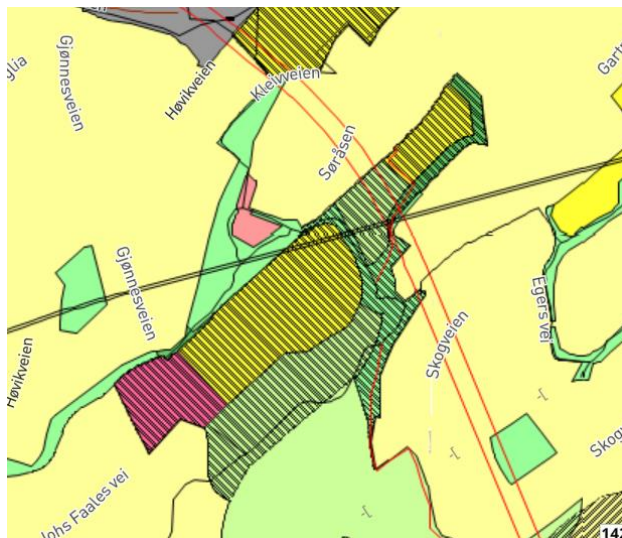
Neste møte/sted: -

Referent: Claudia Christine Gheorghe, Bærum kommune saksbehandler regulering

Ansvarlig/Frist

1	Velkommen v/ Kjell Seberg, reguleringsjef Bærum kommune Det er Kommuneplanens arealdel og skole- og barnehagebehovsanalysen som legger de overordnede føringer for utviklingen av Ballerud. Barneskolene i østre Bærum har kapasitetsutfordringer, samtidig som det er utfordrende å finne gode tomter til nye skoler. Skolene Løkeberg, Haslum,	
----------	---	--

Høvik Verk, Høvik, Stabekk og Jar skal alle avlastes av ny skole på Ballerud, som er planlagt ferdigstilt til skoleåret 2025/26.



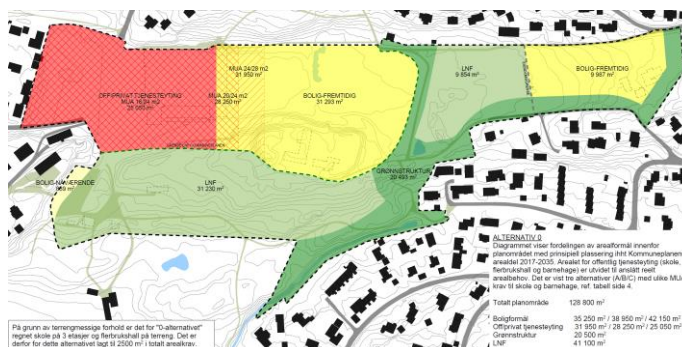
Utsnitt kommuneplanens arealdel - Ballerud

Til informasjon (etter møtet): Skolebehovsanalyse 2018-2037

<https://www.baerum.kommune.no/globalassets/om-baerum-kommune/organisasjon/styrende-dokumenter/handlingsprogram/skolebehovsanalyse-2018-2037-vedtatt-versjon.pdf>

I Kommuneplanens arealdel var det satt av for lite areal til en 4-parallell barneskole (tilsvarende 784 elever) og en barnehage til 150 barn. Utvidelsen av dette arealet til offentlig/privat tjenesteyting var i en tidligere mulighetsstudie tatt av LNF/grøntstruktur.

Det er blitt laget en ny mulighetsstudie som legger til grunn at utvidelsen tas av areal satt av til bolig. Størrelsen på uteoppholdsareal til skolen / barnehage og plassering av de forskjellige funksjonene/formål innenfor planområdet må avklares.



Illustrasjon arealbehov skole/barnehage – samme plassering som i Kommuneplanens arealdel

	Bygging av boligene vil trolig skje parallelt med bygging av skole og barnehage. Det foreligger ingen planer for utvikling av LNF-området sør for planområdet. Det vil være en rekkefølgebestemmelse som vil sikre at Gjønnediagonalen må være på plass før de nye boligene på Ballerudområdet kan tas i bruk.	
2	Status planprosess v/Claudia Gheorghe (se vedlegg) <pre> graph LR Planprogram --> Prinsippavklaring Prinsippavklaring --> Områderegulering Områderegulering --> Rammesøknad </pre> Kommunen legger opp til en prinsippavklaring før områdereguleringen settes i gang. Antall og type boliger, samt vurdering av trafikale forhold, foreslås vurdert i forbindelse med områdereguleringen. Områdereguleringen skal være så detaljert at det etter vedtak kan gåes direkte videre til rammesøknad. Kommunen foreslår følgende avklaringspunkter i prinsippavklaringen: • Arealbehov til skole og barnehage (utelekeareal per barn) Forutsetning: arealbehov til skole og barnehage tas av formål bolig • Konsept for plassering av formål (gult: bolig, rødt: offentlig/privat tjenesteyting (skole og barnehage), lysegrønt: LNF, mørkegrønt: grøntstruktur): Vurdering: • Hvilke arealer egner seg best som byggeområde og hvilke arealer er det mest hensiktsmessig å beholde som åpne arealer • Hvor er det mest hensiktsmessig å legge skolen og barnehagen av hensyn til eksisterende naboer og skolens/barnehagens behov for gode utearealer • Blågrønn struktur: hvordan ta best mulig hensyn til overvannshåndtering og (grønne) forbindelser	

	Argumenter for plassering av formål ble utdypet av Einar Jarmund, representant for arkitektene og plankonsulenten.	
3	Spørsmål og kommentarer fra representanter fra vel/nabolag med svar fra kommunen: <u>Trafikale forhold:</u> Mange var bekymret for trafikale forhold. Det var flere som var redd for at antall boliger slik det lå til grunn i tidligere mulighetsstudie samt bygging av en så stor skole og barnehage ville generere mer trafikk enn området ville tåle. Det ble etterspurt en vurdering av forventet trafikk inkl. om det var mulig å gjennomføre tiltak som ville være nødvendig for trafiksikkerheten, samt alternativsvurderinger for plasseringen av skole/barnehage (utenfor planområdet). Det ble spurt om adkomst fra Gamle Drammensvei var blitt vurdert, siden den også har kollektivtrafikk. <i>Bærum kommune: Gamle Drammensveien er regulert til bevaring og blant annet derfor lite egnet som adkomst. Dett alternativet vil imidlertid bli vurdert i prinsippssaken.</i> <u>Områdets karakter:</u> Nabolaget ønsker å beholde dets småhuskarakter med mange barnefamilier. De er bekymret for at Ballerud vil bli en utvidelse av Bekkestua sentrum dersom området blir bygd ut med «tung» blokkbebyggelse, som ikke vil oppleves som attraktiv for barnefamilier. Noen mener at det heller ikke er heldig at boligområdet vil bli omringet av offentlige funksjoner som vil generere mer støy (barn) og trafikk, siden det tiltrekker flere utenfor nabolaget. Dette vil også være tilfelle på kvelder og i helger pga. flerbrukshallen og fotballbanen. Dette i tillegg til nedbygging av den «siste grønne lungen i nærheten» vil kunne føre til en reduksjon av områdets kvaliteter og dermed fall i boligverdiene. Det ble påpekt at det kan være et behov for å ha boligtyper mellom enebolig og blokkleiligheter, som f.eks. 2-manns- og 4-mannsboliger. Det ble også trukket fram at skolens utelekeareal kan bli en ressurs for barnefamilier i området. Dagens golfbane er ikke tilgjengelig for barnefamilier på sommeren og brukes kun til lek om vinteren. <u>Utnyttelse/avstand til kollektivknutepunkt:</u> Det ble stilt spørsmål ved om Ballerudområdet kan regnes som «nært til kollektivknutepunkt» eller ikke mht. utnyttelse. <i>Bærum kommune: Mtp. nylig behandling av Bekkestua sør (vedtak: 3 etasjer, småhusbebyggelse) er det sannsynlig at utnyttelsen på Ballerud også vil være lavere enn i tidligere vist mulighetsstudie. Antall og type boliger vil bli gjenstand for politisk behandling ifbm. 1. gangs behandling av områdereguleringen.</i> <u>Overvannshåndtering</u> Representanter for beboerne i Johs Faales vei informerte om at det per i dag er problemer med grunnvann som må pumpes. Det var viktig at utviklingen av	

	området medfører en god/bedre overvanns-/grunnvannshåndtering. <i>Bærum kommune med arkitekt Einar Jarmund: det legges opp til en god overvannshåndtering innenfor planområdet, med bl.a. åpning av bekkedrag.</i> <u>Byggeperiode</u> Nabolaget var bekymret for en lang og støyete byggeperiode med mulige trafiksikkerhetsutfordringer. <u>Prosess/ politiske avklaringer og behandlinger:</u> Tilbakemelding fra representanter fra vel/nabolag var at de ønsket at flere forhold skulle vurderes allerede i prinsipsaken: • vurdering av trafikale forhold ○ antall boliger sett ift. avstand til kollektivknutepunkt ○ forventet trafikk fra skole/barnehage med alternativvurdering av plassering av skole/barnehage (utenfor planområdet) ○ alternative adkomstveier til planområdet ○ trafiksikringstiltak: mulighet til å oppgradere adkomstveiene til tilstrekkelig standard (eksisterende bredde, utfordringer gateparkering mm. Spesielt i Gjønnnesveien) • vurdering alternativ bruk av området: flytte skolen/barnehagen et annet sted i Bærum og la området forbli et åpent grøntområde.	
4	Veien videre Prinsippavklaringen vil sannsynligvis bli fremmet i januar. Eventuelle innspill eller kommentarer fra vel/naboer sendes til kommunen gjerne så fort som mulig, men vil uansett fortløpende bli arkivert på saken.	

Vedlegg:

Presentasjon_Ballerud – informasjonsmøte 191111

4709725

**MØTEREFERAT**

Dato: 18.12.2019

Arkivsak: 15/142742

Journalpost: 19/277144

**Referat fra dialogmøte med nabolagsrepresentanter 16.12.19 -
Ballerud - Johs Faales vei 80-100 - Kleivveien 22 - områderegulering**

Møtedato/sted: 16.12.19/Eyvind Lyches vei 10, Sandvika

Tilstede:

Birger Tangen	Johs Faales vei
Nina Rygh	Kleivjordet
Per Aker Johannessen	Sameiet Johs Faales vei 1-20
Øivind Rastad	Sameiet Johs Faales vei 1-20
Kjell Seberg	Bærum kommune regulering, reguleringssjef
Jeanette Nyseter	Bærum kommune eiendom byggherre, avdelingsleder prosjektutvikling
Claudia Gheorghe	Bærum kommune regulering, overarkitekt

Kopi til:

Knut Sørngård	Gartnerveien/Skogveien
Signe Marie Nygård	Gartnerveien/Skogveien
Sissel Davidsson	Johs Faales vei
Petter Ingeberg	Høvik vel
Steve Paulsen	Høvik vel
Asbjørn Johansen	Krokvollen vel
Peter Skutvik	Krokvollen vel
John Fiksdalstrand	Ekeberg borettslag
Kjersti Wikstrøm	Ekeberg borettslag

Neste møte/sted: -

Referent: Claudia Christine Gheorghe

Ansvarlig/Frist

1	Bakgrunn for møtet Representanter for nabolaget hadde bedt Bærum kommune om et møte hvor de kunne presentere sine synspunkter. Presentasjon nabolagets representanter Se vedlegg for utfyllende presentasjon. Temaer: - Området anses for å være «en av de siste grønne lungene i Bærum». - Offentlige bygg (med stere bygningskropper, asfalt, parkeringsplasser, trafikk mm.) anses for å være lite egnet til å bli plassert innenfor området. «fra små-villa bebyggelse til sentrumsbebyggelse og offentlige	
----------	---	--

	bygg» • Området anses ikke for å være egnet til denne type utbygging mht. trafikk (trafiksikkerhet, manglende infrastruktur...) • Område burde bevares ubebyggt mht dyreliv og sjeldne vekster • Det ble etterspurt mer dialog og en mer samskapende prosess mht. prosjektets størrelse. • Henvvisning til Bærum kommunes estetiske retningslinjer • Området burde bevares mht. sin kulturhistorie Det ble også overlevert en underskriftskampanje hvor undertegnende ønsker en bevaring av området: det arkitektoniske uttrykket, lokalhistorien og naturområdet. Se vedlegg underskriftskampanje. Før møtet ble det også oversendt kommentarer fra nabolagets representanter. Se vedlegg kommentar. Representantene informerte Bærum kommune om at de også skulle ha et møte med noen politikere fra planutvalget.	
2	Rammene for områdereguleringen Bærum kommune ved Kjell Seberg informerte om rammene som ligger til grunn for områdereguleringen. Skolebehovsanalysen 2018-2037 tydeliggjør behovet for utvidelse av barneskolekapasitet i østre Bærum. Skolene Løkeberg, Haslum, Høvik Verk, Høvik, Stabekk og Jar skal alle avlastes av ny skole på Ballerud, som er planlagt ferdigstilt til skoleåret 2025/26. Kommuneplanens arealdel viser plassering av ny skole i østre Bærum på Ballerud og åpner ikke for alternative plasseringer av en ny skole og barnehage i østre Bærum. Dette ble vedtatt ifbm. revidering av kommuneplanens arealdel i 2015. Ballerud skole og barnehage er politisk vedtatt gjennomført i forbindelse med skolebehovsanalysen og er også lagt inn i Handlingsprogram 2020-2023.	
3	Prosess frem til 1. gangsbehandling Bærum kommune opplyste om at det er planlagt en politisk behandling av skolens og barnehagens størrelse til utelekeareal ila. januar 2020. Saken fremmes til BAUN (hovedutvalg for barn og unge) av Bærum kommune eiendom som forslagsstiller. Sannsynligvis i februar fremmes det en prinsippsak av Bærum kommune regulering til Planutvalget. Innholdet vil være • Arealbehov til skole og barnehage (utelekeareal per barn) Forutsetning: arealbehov til skole og barnehage utover det som er satt av i kommuneplanens arealdel tas av formål bolig • Konsept for plassering av formål (gult: bolig, rødt: offentlig/privat)	

	tjenesteyting (skole og barnehage), lysegrønt: LNF, mørkegrønt: grøntstruktur) (se møtetreferat fra infomøte 11.11.19) I tillegg skal det vurderes atkomstmuligheter til området som inkluderer vurdering av nødvendige tiltak for trafiksikkerhet og tilrettelegging for gange/sykkel. Dette kom inn som følge av naboens ønske om en trafikkal vurdering ifbm. prinsippssaken. 1. gangsbehandling vil sannsynligvis skje sommeren 2020.	
4	Spørsmål fra nabolagets representanter Hvorfor kan ikke skolen og barnehagen flyttes til Gamle Drammensvei eller ha adkomst fra Gamle Drammensvei? <i>Svar Bærum kommune:</i> Plassering av skolen og barnehagen i Bærum følger vedtatt Kommuneplanens arealdel og skolebehovsanalysen. Det som vurderes er plassering av skolen og barnehagen innenfor planområdet for Ballerud. Vurdering av adkomstveiene vil bli en del av prinsippssaken. Hvorfor må det være en stor flerbrukshall? Kunne man ikke løst skolens behov med utendørs arealer? <i>Svar Bærum kommune:</i> En 4-parallell barneskole har behov for hallen ifbm. gymundervisningen. Denne kan ikke gjennomføres utendørs mht. vedtatte læreplaner. Området Kleven: er det vurdert noe mer om å bruke arealet til andelslandbruk? <i>Svar Bærum kommune:</i> En slik funksjon vil sannsynligvis kunne skje på arealet satt av til LNF i planområdet, ikke på areal satt av til bolig. Skal det gjennomføres trafikkberegninger ifbm. prinsippssaken? <i>Svar Bærum kommune:</i> Prinsippssaken vil ikke inneholde utnyttelse av området mht. boligarealene. Når antall boliger ikke er avklart, vil det ikke være mulig å gjennomføre trafikkberegninger. Se pkt. 3 mht. vurderinger som skal gjøres i prinsippssaken ifbm. adkomst og trafikktiltak. Hvilke politikere sitter i de forskjellige utvalgene og hvem er lederen? <i>Svar Bærum kommune:</i> På Bærum kommunes hjemmeside finnes det en oversikt: https://www.baerum.kommune.no/politikk-og-samfunn/politikk/	

Vedlegg:

Ballerud presentasjon naborepresentanter_16des2019
Ballerud_Kleven-området_kommentar naborepresentanter
Ballerud_underskriftskampanje naboer

4748574
4748575
4748576



MØTEREFERAT

Dato: 04.09.2020

Arkivsak: 15/142742

Journalpost: 20/188035

Referat fra medvirkningsgruppemøte 02.09.20 - Ballerud - Johs
Faales vei 80-100 - Kleivveien 22 - områderegulering

Møtedato/sted: 02.09.20/digitalt via Teams

Tilstede:

<i>Område</i>	<i>Representant(er) medvirkningsgruppe</i>
Gartnerveien/Skoveien	Knut Sørngård
Kleivjordet	Nina Rygh
Johs Faales vei	Sissel Davidsson
	Birger Tangen
Høvik vel	Petter Ingeberg
Sameiet Johs Faales vei 1-20	Per Aker Johannesen
	Øivind Rastad
Ekeberg Borettslag	Kjersti Wikstrøm
	John Fiksdalstrand
Bekkestua vel	Trond Brevik
Søråsen Boligsameie	Trygve Enger
	Solveig Borthen
Bærum kommune regulering	Kjell Seberg, reguleringssjef
	Claudia C. Gheorghe, saksbehandler
Bærum kommune eiendom	Torunn Moen Hegdahl, prosjektutvikler byggherre
	Amanda Lona, prosjektutvikler byggherre
Einar Jarmund & Co arkitekter	Einar Jarmund
	Ingrid Hjelmstad
Rodeo arkitekter	Ingrid Roalsø
Rambøll	Grethe Myrberg

Kopi til:

Krokvollen vel
Gjønnnesveien 3, 5 og 7

Neste møte/sted: Avtales nærmere

1	Velkommen v/ Claudia Christine Gheorghe, Bærum kommune (regulering) Møtets hensikt: • Informasjon planstatus, tidligere vedtak og veien videre • Avklaring evt. spørsmål til dette • Innspill fra medvirkningsgruppe mht. trafikk/mobilitet og medvirkningsprosessen Regler for deltakelse i digitale møter ble gjennomgått. Møtedeltakerne presenterte seg med navn og rolle i prosessen.	
2	Rammer for utvikling v/ Claudia Christine Gheorghe, BK (regulering) Prinsippavklaring – vedtak. <i>Se vedlegg.</i>	
3	Varsel utvidelse av plangrense v/ Claudia Christine Gheorghe, BK (regulering) Hva betyr dette? <i>«Bakgrunnen for utvidelsen av planområdet er å skaffe trafiksikker adkomst til området. Adkomstløsningen vil utredes ifbm. planarbeidet. I tillegg skal det ryddes opp grenser mot andre gjeldende reguleringsplaner (planutvidelse mot sør).»</i> Prosess frem til 1.gangsbehandling – Hvordan blir løsningen til: • Kunnskapsinnhenting (lokalkunnskap (naboer, vel, organisasjoner...), overordnede myndigheter, fageksperter) <i>Dette gjøres bl.a. ved å «varsle om oppstart», eller som det i det tilfelle heter «varsel om utvidelse av plangrense».</i> • Vurderinger og avveininger (arkitekt/plankonsulent m/fageksperter) • Utarbeidelse løsningsforslag og innsending til kommunen (arkitekt/plankonsulent m/fageksperter) • Vurdere kunnskasgrunnlag + valg av løsning (evt. endring av løsning) + anbefaling (kommunen v/regulering med vei og trafikk, vann og avløp, natur og idrett m. fl) • Forankring planforslaget - 1. Gangsbehandling (folkevalgte)	
4	Forslag medvirkning, involvering og informasjon v/ Claudia Christine Gheorghe, BK (regulering) • Digitalt medvirkningsgruppemøte (dette møtet, 02.09.20) • Informasjon på baerum.kommune.no > stedsutvikling > Ballerud (skal oppdateres fortløpende), med bl.a. • Status reguleringsprosess • Link til dokumenter og vedtak • Kontaktinformasjon • Spørreundersøkelse (link fra informasjonsside på baerum.kommune.no): hovedsakelig spørsmål om grønn mobilitet • (Digitalt) Møte med FAU Haslum, Høvik og Stabekk: medvirkning hovedsakelig rundt grønn mobilitet • (Digitalt) Informasjonsmøte med medvirkningsgruppen: resultater grønn mobilitet og utkast til to planalternativer	

5	Innspill til mobilitet/trafikk og medvirkning/distribusjon av informasjon v/ Claudia Christine Gheorghe, BK (regulering) Kan sendes innen 9. september til post@baerum.kommune.no, med kopi til cgh@baerum.kommune.no Oppgi saksnummer 15/142742 Ved spørsmål ta kontakt med: Claudia C. Gheorghe, cgh@baerum.kommune.no, 67 50 54 42 Se vedlegg for hele presentasjonen.	
6	Spørsmål /Kommentar etter innledning Det kan være lurt å inkludere Montessoriskolen i involvering av skolene også (Nina Rygh).	
7	Presentasjon av prosjekt – utgangspunkt for møte v/Einar Jarmund (EJCO) • Roller – hvem er vi? • Planprosess – gjennomgang av utredningstema iht. vedtatt planprogram • Presentasjon av rammer for prosjektet • Kommuneplanens arealdel 2017-2035 • Planprogrammet, vedtak 2016 • Prinsippavklaring arealfordeling, vedtak 2020 • Gjennomgang av justert plangrep: (Obs. Det vil kunne forekomme noen arealjusteringer mellom off. tjenesteyting og bolig-fremtidig) • Grønn kolle • Plassering av skole/barnehage • Grønne og blå forbindelser • Presentasjon av to utredningsalternativer • Muligheter: • Stedets kvaliteter: topografi, grønnstruktur, grønne kvaliteter på Faale-kollen, eksisterende kvaliteter bør bevares • Plangrep: (Øst -> Vest) Boligområde i nordøst eid av Ferd eiendom, LNF-område, grønne korridorer deler resterende boligområder i vest, offentlige formål i sørvest mot golfbane) • Grønn mobilitet: Plassering tett på flere knutepunkter, gjennomgang av sykkel og gangforbindelser fra stedsanalyse, nye skolekretser presenteres, hvilke adkomster skal utredes Se vedlegg for hele presentasjonen.	
8	Spørsmål /Kommentar etter prosjektpresentasjon Nina Rygh, Kleivjordet: Evt. fratrekksareal må avklares – kan dette forklares? <i>Svar: Det totale LNF-areal må opprettholdes og hvis det trengs areal til vei må det omfordelles fra gult (boligformål).</i> Knut Sørngård, Gartnerveien/Skogveien: Hele trafikksituasjon må diskuteres, ikke kun grønn mobilitet. Det er for snevert å involvere kun	

FAU ifm grønn mobilitet for å få innspill. Ift. Kiss'n'ride (<i>anmerkning referat: drop-off langs Gml. Drammensvei</i>): stiller seg undrende til å plassere den så langt fra barnehage og skole. Lurer på om noen har erfaring med tilsvarende prosjekt. Med så lange avstander virker dette urealistisk. Per Johannessen/Øivind Rastad, Sameiet Johs Faales vei 1-20: Status på arbeidet med trafikkanalysen mht. ferdigstillingsgrad virker uklar. Utover reagerer vi på at trafikkanalysen bestilles av utbygger og ikke av en uavhengig part. Trafikk er ikke løst i det hele tatt, vi skjønner ikke hvordan det skal gjøres uten å lage en ny adkomstvei. Høvikveien er får dårlig. Det forutsettes at beboere blir involvert i medvirkning og i mandat og gjennomføring av trafikkanalysen. <u>Svar:</u> <i>Claudia Gheorghe, regulering:</i> Det er vanlig i reguleringsprosesser at forslagsstiller innhenter konsulenter. <i>Kjell Seberg, regulering:</i> Det er en skrittvis prosess, resultatet er ikke forutbestemt. I forbindelse med arbeid med Grønn mobilitet handler det først og fremst om å redusere biltrafikk, vi er ikke uenige i at det er en krevende prosess. Vi må sammen finne en løsning på dette. Til syvende og sist kan det også påvirke boligall – jf. to planalternativer. <i>Einar Jarmund, arkitekt:</i> En stor del av en trafikkanalyse er en analyse av fakta og analyse av stipulerte følger ved ulike alternativer. Det har vært gjort noen forhåndsundersøkelser. Det er også undersøkt hva følgene ville være ved ulike forskjellige scenarier. Vi ser det som nødvendig å se det under ett (trafikk/grønn mobilitet), og vurdere andre transportformer. <i>Grethe Myrberg, konsulent mobilitet/trafikk:</i> Hva som ligger i en analyse er beskrivende. Det er gjort en analyse som vil bygges videre på. Hvordan er dagens situasjon og hvordan vil det bli; gitt ulike scenarier. Hvilke tiltak kan vi gjøre for å fremme andre trafikkformer. Se til referanseprosjekter. Vi vil gå gjennom reisevaneundersøkelser, og spørreundersøkelse for å se hva som kan gjøres. Nina Rygh, Kleivjordet: Det er mange trafikkfarlige situasjoner ved Høvikveien i forbindelse med levering av barn til Høvik skole. Hvordan vil beboere involveres? Kun oss (medvirkningsgruppen) – eller andre skoler også? Svar: Spørreundersøkelsen vil distribueres vidt, også på skolene. Nina Rygh, Kleivjordet: Mtp. Jordanalyse (<i>anmerkning referat: området Kleivjordet/Kleivveien/Gartnerveien</i>) – er det riktig å bygge på så god jord. Har man vurdert andre løsninger? Vi vil ikke ha svære blokker med takterrasser som gir innsyn i våre hager. Er det helt konkludert med at man ikke kan bruke området til andre funksjoner enn boliger? Svar: <i>Kjell Seberg, regulering:</i> Vi forholder oss til beslutningene som ligger til grunn i de politisk vedtak som er fattet. Området ligger inne som boligområde både i KPA og i prinsippavklaringen. Petter Ingeberg, Høvik vel: Ang. Gamle Drammens vei, så må en evt. adkomst derfra medføre en endring av Drammensvei. Veien er veldig smal med dårlig fremkommelighet og per i dag stengt i østgående retning kl. 7-9. En ny adkomstvei fra gml. Drammensvei vil føre til en direkte kryssing av jordene som er satt av til landbruk.

Kunne man, for å få en separat fremdrift i prosjektet, kjøre skole og barnehage som en egen autonom del i reguleringen – for å sikre fremdrift? Hvordan henger fremdriften sammen med det faktiske behovet i kommunen? <u>Svar:</u> <u>Claudia Gheorghe, regulering:</u> Det er vurdert å dele området opp i 2 reguleringsplaner (en for boliger og en for skole/barnehage), men det er også en del overlappende problemstillinger, som f.eks. gang- og sykkelveiforbindelser, og derfor er det beholdt som en helhetlig plan. <u>Kjell Seberg, regulering:</u> Det er rekkefølgekrav til boligkapasitet. Ved utbygging overskrides elevtall. Bærum kommune står fremdeles ikke som grunneier, og da er vi avhengige av å komme i mål med å avstå grunn. Det er ikke normal praksis å tvangserhverve grunn. Dersom skolebyggingen trekker ut i tid, vil det legges lokk på boligbygging. Dette gjelder også for barnehage, men det er ikke like kritisk mtp. geografisk tilhørighet. Administrasjonen har ikke fremmet adkomst fra Gamle Drammens vei, dette er et politisk utspill. Trond Brevik, Bekkestua vel: Det er veldig betryggende at det tas utgangspunkt i politiske vedtak. Mtp. politisk vedtak fra 2016: Lav utnyttelse, småhus/»townhouse», samt skolehager++. Lurer om det ikke er i strid med opprinnelig vedtak, å utrede en høyere utnyttelse. <u>Svar:</u> <u>Claudia Gheorghe, regulering:</u> Begge alternativer skal utredes likeverdig og fremmes til 1.gangsbehandling. Administrasjonen vil anbefale det alternativet som totalt sett anses til å være den beste løsningen. Det vil være opp til politikerne å vedta hva som vil legges ut på høring. <u>Kjell Seberg, regulering:</u> Planprogrammet krever en utredning av begge alternativer. Kjersti Wikstrøm, Ekeberg borettslag: Vi er enige om at området ligger utenom avvikssone støy? <u>Svar:</u> <u>Claudia Gheorghe, regulering:</u> Ja, området ligger ikke innenfor avvikssone støy. Kjersti Wikstrøm, Ekeberg borettslag: At område ligger utenfor avvikssonen for støy vil jo påvirke utviklingen av området mht. tetthet. Det oppfattes som positivt at det skal utarbeides to alternativer. Det er kun når man har flere alternativer at man kan sammeligne konsekvenser. Per Johannessen, Sameiet Johs Faales vei 1-20: Det ble nevnt en eksisterende trafikkanalyse, denne kjenner vi ikke til. Vi ønsker innsyn. Skole, barnehage og flerbrukshall vil kanskje bidra like mye til trafikk? Hva skjer i bygg- og anleggsperioden? Når blir vi invitert til en dialog? Vi ønsker å komme med innspill nå. <u>Svar:</u> <u>Claudia Gheorghe, regulering:</u> Innspill tas gjerne imot i dette møtet og kan også ettersendes skriftlig innen 9.9.20 (Etterskrift) Nevnt trafikkanalyse ligger her: https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfinnsyn.ashx?response=journalpostdetaljer&journalpostid=2018005937&
--

Einar Jarmund, arkitekt:

Eksisterende trafikkanalyse er 3 år gammel. Arbeidet ble påstartet, og handlet om innhenting av faktum. Dette er en ufullstendig rapport, som ble stoppet i påvente av ytterligere avklaringer som handlet om plassering av off. formål og størrelse på boligformål.

Sissel Davidsson, Johs Faales vei: Der hvor skolen og barnehagen foreslås plassert er det mange gode grønne områder, mens kollen virker utilgjengelig. Vi ønsker mest mulig bevaring av de grønne verdier vi har i dag, med bl.a. fine store trær.

Dersom man ser på Faale kollen så er den utilgjengelig mtp terreng. Kan mer av det offentlige formålet legges i terrenget?

Hvordan har dere vurdert en egen adkomst vei til området? Vi mener at de eksisterende villaveiene er uegnede, det bør vurderes en ny vei.

Svar:

Einar Jarmund, arkitekt: *Vi mener å ha foreslått en plassering som er optimal ved gitte formål. Det er en høydeforskjell som gjør det mulig å plassere flerbrukshallen inn i terrenget. Det er ikke mye mer areal til en skole og barnehage som ikke trenger dagslys som også kunne plasseres under terreng. Det er heller ikke ønskelig å spreng seg mer inn i Faalekollen. Dette ligger som en del av den helhetlige vurderingen. Målet er at Faale-kollen skal bli mer tilgjengelig, og at overgangen mellom rødt og grønt formål skal være sømløs. Husene på Faalekollen skal rives.*

Konklusjonen med hvordan adkomsten til området løses er ikke tatt. Arbeidet statres nå.

Ingrid Roalsø, arkitekt:

Det er heller ikke slik at hele de gule og røde formålene utelukkende vil bestå av bygg. Både i offentlige formål og bolig er det store uteoppholdsarealer.

Kjell Seberg, regulering:

Ang. ny adkomstvei: Nå er E18 med Gjønnediagonalen vedtatt og dette vil jo også avlaste Høvikveien. I tidlig planfase ifm. kommuneplanen var det vurdert med en ny adkomstvei fra sør, men var ikke vurdert som veldig aktuell. Dette skal vurderes nærmere nå.

Petter Ingeberg, Høvik vel: Vi har laget en utredning for lokal trafikk tidligere, og det viser seg at mye av dagens trafikk er fremmed trafikk. Dette håper man vil gå ned når Gjønnediagonalen står ferdig.

Per Aker Johannessen, Sameiet Johs Faales vei 1-20: Vi vil gå litt nærmere i dybden på hvordan prosessen bør kjøres videre. Dette vil spilles inn før fristen den 09. Sept.

Kjersti Wikstrøm, Ekeberg borettslag: Vi er veldig positive til utvikling, men er bekymrede for trafikken, og er positive til å diskutere videre og til en grundig trafikkanalyse.

Trygve Enger, Søråsen boligsameie: Vi er i den innledende fasen mest opptatt av trafikkavvikling, og stiller oss undrende til at Gjønnesteien er utpekt til mest egnet adkomstvei. Gjønnesteien og Kleivveien er allerede overbelastet. Gjønnediagonalen vil evt. også bidra til å generere mer trafikk til/gjennom området. Det etterspørres en oppdatert og konsekvensutredet trafikkanalyse.

9	Avslutning Kjell Seeberg, regulering: For kommunen har dette vært et nyttig møte, på tross av den utradisjonelle formen. Det er kommet frem mange verdifulle innspill, som vi tar med oss videre. Det kan ikke loves at alle innspill tas til følge, men dere skal høres. Vi skal arbeide for at politikerne har et best mulig beslutningsgrunnlag. I administrasjonen skal vi fra et faglig ståsted arbeide for at vi får et best mulig resultat for helheten.	
	Eventuelle kommentarer fra møtedeltakerne til møtereferatet og andre merknader bes oversendes post@baerum.kommune.no, med kopi til cgh@baerum.kommune.no innen 9.9.20	

Vedlegg:

Ballerud områderegulering - møte med medvirkningsgruppe_02.09.20_Baerum kommune	5078600
Ballerud Kleven_presentasjon medvirkningsmøte 2020 0902	5078599



MØTEREFERAT

Dato: 12.10.2020

Arkivsak: 15/142742

Journalpost: 20/219819

Referat fra medvirkningsgruppemøte 06.10.20 - Ballerud - Johs
Faales vei 80-100 - Kleivveien 22 - områderegulering
Utarbeidelse av trafikk- og mobilitetsanalyse

Møtedato/sted: 6.10.20/digitalt

Tilstede:

Gartnerveien/Skogveien
Johs Faales vei

Knut Sørngård
Birger Tangen
Sissel Davidsson

Høvik vel
Sameiet Johs Faales vei 1-20

Steve Paulsen
Per Aker Johannesen
Øivind Rastad

Ekeberg Borettslag

Kjersti Wikstrøm
John Fiksdalstrand

Bekkestua vel
Søråsen Boligsameie
Gjønnesveien 3, 5 og 7

Trond Brevik
Trygve Enger
Lars Elverum

Bærum kommune regulering

Kjell Seberg, reguleringssjef
Claudia C. Gheorghe, saksbehandler

Rambøll

Grethe Myrberg, konsulent trafikk- og mobilitet
Frida Andersson, konsulent trafikk- og mobilitet

Rodeo arkitekter

Thao Nguyen, plankonsulent

Kopi til:

Kleivjordet
Krokvollen vel

Neste møte/sted: Avtales nærmere

Referent: Claudia Christine Gheorghe

Ansvarlig/Frist

1	Velkommen v/ Claudia Christine Gheorghe, Bærum kommune (regulering) Møtets hensikt: • Informasjon om utarbeidelse av trafikk- og mobilitetsanalyse • Avklaring evt. spørsmål til dette • Innspill fra medvirkningsgruppe	
---	--	--

	Regler for deltakelse i digitale møter ble gjennomgått. Møtedeltakerne presenterte seg med navn og rolle i prosessen. Orientering og informasjon om nettside, kommende åpent informasjonsmøte samt spørreundersøkelsen. www.baerum.kommune.no/ballerud Se vedlegg for presentasjon.	
2	Rambøll presenterer v/ Grethe Myrberg og Frida Andersson • Oppdragsbeskrivelse – Hva legges i en trafikk- og mobilitetsplan • Roller – litt om Rambøll. Vanlig prosess at forslagsstiller bestiller trafikkanalyser. Rambøll har faglig integritet og en nøytral rolle. • Mål for Ballerud: - skal være et pilot- og foregangsprosjekt innen grønn mobilitet. Målet er en svært høy andel gående og syklende • Innhold i trafikk- og mobilitetsanalyse: - dagens trafikale forhold og reisevaner - vurdere trafikale konsekvenser av utbyggingen - tilrettelegging for å endre reisevaner - vurdere hva som bør være de trafikale løsningene • Nullvekstmålet (Klimaforliket, Nasjonal transportplan): trafikkveksten skal tas med kollektivtrafikk, sykling og gåing • Kommunens mål: - Klimastrategi 2030, hvor bla. andelen personreiser med kollektivtransport, sykkel og gange skal være 60 % innen 2025 - Sykkelstrategien 2030: 20% sykkelandel i områder med bymessig karakter innen 2030 - Mål for Ballerud: pilot- og foregangsprosjekt innen grønn mobilitet. Målet er en svært høy andel gående og syklende • Reisevaner – dagens og målsettinger: transportpyramiden snus på hodet 60% av personreiser foretas med kollektiv, sykkel og gange (2018 var denne andelen på 42%) • Trafikkgenerering – erfaringsbasert metode for utregning - Basert på erfaringstall for bilturer per boenhet - Basert på erfaringstall for personturer og RVU (reisevaneundersøkelse) - Basert på erfaringstall for bilturer per parkeringsplass • Nøkkelinformasjon for beregningene: f. eks. antall boliger, antall ansatte i skole, barnehage, størrelse og bruk av flerbrukshall osv. • Politisk vedtak i planprosessen: tiltak som skal inkluderes i trafikkanalysen: - «Kiss&Ride»-sone langs Gamle Drammensvei [anmerkning: det betyr en «drop-off-sone» eller bringe-hente-lomme] - Evt. rushtidsbom i Gjønnesveien - Tilleggsvurderinger innarbeides i analysen. F.eks vurdere flere steder for bringe/hente-lommer utenfor området, skilting, bommer osv • Adkomstløsninger med bil: - sannsynlige trafikkmengder - fordeling av trafikken, se på mulige scenarier og tiltak - sikring av myke trafikanter langs gatene	

	- vurdere bringe/hentelommer utenfor området • Grønn mobilitet – erfaringsinnhenting: fra tidligere prosjekter og tiltak, veiledere, input fra den lokale spørreundersøkelsen. Se på hva som rører seg: hva er folk interessert i, hvilke holdninger har de og hva er folk villig til å endre på. Hva skal til for at man er villig til å endre sine mobilitetsvaner. • Tiltak for reduksjon av biltrafikk i området: - i planleggingsfasen: tiltak og krav som en del av planen - når skole, barnehage og flerbrukshallen skal i drift • Fysiske tiltak for å velge grønt: f. eks bedre g/s veinett, trafiksikkerhet, sykkelparkering, sykkel fasiliteter, sykkelpool, begrensning i bilparkering osv • Forbedringer for gående og syklende • Organisatoriske og holdningsskapende tiltak • Parkering – et sterkt virkemiddel for å få ned biltrafikk. Referanseprosjekter • Sykling – stort potensial for mer sykling • Korte reiser – stort potensial for flere grønne reiser • Trafikale konsekvenser – gitt en utvikling mot kommunens mål. Hva vil det si for Ballerudområdet hvis 60% av alle reiser foretas med grønne transportmidler? Se vedlegg for presentasjon.	
3	Spørsmål /Kommentar underveis og etter presentasjon <u>Metode for utregning</u> • Steve Paulsen (Høvik vel): Beregningene bør også ta utgangspunkt i dagens situasjon og trafikkmengde. Rambøll: Alle metodene er erfaringsbaserte. Det vil brukes trafikkmengdetall der der den type data foreligger. Evt. kan det gjøres nye målinger/tellinger ved behov (Frida Andersson). Bærum kommune: OBS. Vi har dessverre ikke tall på trafikkmengde mens hagesenteret var i drift. (Claudia Gheorghe) • Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): Grønn mobilitet fjerner ikke antall mennesker som forflytter seg. Det er lik antall mennesker som skal inn. Det må tas i betrakning Rambøll: Det stemmer. Men det skal legges til rette for at forflytningen tas mer i grønn retning; gående, syklende, kollektivt (Grethe Myrberg) • Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): I Oslo har man kommet så langt at man har nye boligprosjekter uten parkeringsplasser. Er det et seriøst alternativ/løsning her på Ballerud? Rambøll: Det er nok mer aktuelt for enda mer urbane, sentrallokaliserte områder (Grethe Myrberg).	

• Trond Breivik (Bekkestua vel): Det er sikkert effektivt å begrense parkeringsplasser + avstanden til dem. Men folk kommer til å finne andre løsninger i nabolagsgatene. Rambøll: Ja, det kan skje, mulige tiltak da er f.eks parkeringsforbud. (Grethe Myrberg) Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): Derfor ønsker vi bare villaer og eneboliger i området – lavt antall boliger. Bærum kommune: Antall boliger er under vurdering (Claudia Gheorghe) • Knut Sørngård (Gartnerveien/Skogveien): Det sies at andel som kjører til jobb vil synke til 40% når det er restriksjoner på parkeringsplasser - dette må sees i sammenheng med hvilke type arbeidsplasser det er snakk om. Ligger disse sentralt? Det er dyrt for arbeidsgiver å tilby sentrale parkeringsplasser. Perifere arbeidsplasser tilbyr nok gratis parkeringsplasser uansett. Man kan derfor ikke trekke konklusjon på at generell parkeringsrestriksjon automatisk fører til at færre kjører til jobb. Rambøll: Ser poenget. Vi har sett på nasjonale sammenlignbare prosjekter (Grethe Myrberg) • John Fiksdalstrand (Ekeberg borettslag): Parkeringsforbud fungerer ikke. Det skyver bare problemet et annet sted. Rambøll: For å endre reisevaner må man legge til rette for andre transportvaner (Grethe Myrberg) • Birger Tangen (Johs Faales vei): redusert antall parkeringsplass trenger ikke automatisk å ha en påvirkning på å redusere trafikken. Ref til kjøring/levering av barn til skole/barnehage/flerbrukshall Rambøll: Kjøring av barn til barnehage/skole – her har ikke antall parkeringsplasser så mye å si. Hente/bringeløsning har mer å si. Skolen/barnehagen bør også ha en kjørepolicy for de som har barn som går der. Hvordan klarer man å få til disse holdningsendringene? Hvordan kan man påvirke? (Grethe Myrberg) • Knut Sørngård (Gartnerveien/Skogveien): Det fokuseres mye på grønn mobilitet. Rambøll sier det er vanskelig å tallfeste. Hvordan vil det konkluderes i grønn mobiltet? Legges det fram scenarier hvor det brukes reelle tall (erfaringstall)? Rambøll: Det vil være en helhetlig vurdering. For å være ærlig så finnes det lite av konkrete tall på effekten av tiltakene (Grethe Myrberg) • Birger Tangen (Johs Faales vei): Hva er alternativet til sykkel på vinter? Rambøll: Det kan være piggdekk, gangbaserte reiser for under 2 km. Ved reiser over 2	
--	--

km så vil kollektiv være et godt alternativ. Samkjøring er også et alternativ. (Grethe Myrberg)

Andre hensyn og tiltak som ønskes vurdert i trafikk- og mobilitetsanalysen:

- **Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20):**

Vi har ikke hørt noe om trafikkvurderingene for bygge- og anleggsperioden. Det antas en byggeperiode på 2-3 år, kanskje mer. Det er åpentbart at medført tungtrafikk i den størrelsesorden bør være en del av trafikkanalysen.

Vedtaket om å vurdere rustidbom i Gjønnnesveien bunner fra at Gjønnnesveien har blitt pekt ut som mulig hovedadkomstvei. Men man må heller vurdere en helt ny adkomstvei fra Gamle Drammensvei. Hovedadkomst fra Gamle Drammensvei må vurderes helt seriøst. Innkomne innspill fra naboer viser at beboerne «dytter» trafikken over til andre naboer. Det oppstår lokale motsetninger. Vi ønsker å unngå dette.

Rambøll: Det stemmer at konkrete trafikkvurderinger for bygge- og anleggsperioden ikke er en del av oppdraget. (Grethe Myrberg)

Bærum kommune: I reguleringsplanen vil det stilles en del rekkefølgekrav som tar utgangspunkt i de utredningene som skal utføres. Det kan f. eks være rekkefølgekrav til ferdigstillelse av sikkerhetstiltak, som kan være midlertidige og/eller permanente. Det er åpenbart at anleggstrafikken blir en belastning over tid, og man må gjøre det man kan for å minimere den (Kjell Seberg)

Rambøll: I utgangspunktet tenkte vi kun å vurdere de adkomstveiene som ligger inne. Men vi vil også se og vurdere evt. ny adkomstvei fra Gamle Drammensvei. Dette tas med i rapporten. Men erfaringsmessig så vil mer vei skape mer trafikk. En annen utfordring er at denne traseen vil gå over landbruksareal som blir en sak i for seg. Gamle Drammensvei har også reguleringer om morgenen, inn mot byen, og er ikke egnet til å ta inn mer trafikk. (Grethe Myrberg)

- **Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20):**

Viser til situasjon ved Løkeberg med ny skole. Denne gangen mente kommunen heller ikke at det var mulig med ny vei og ville i utgangspunktet tvinge ny trafikk gjennom eksisterende veinett. Men mye protester førte til at ny vei fra Bærumsveien ble opprettet inn til Løkeberg skole. Her er det kun snakk om en skole. På Ballerud snakker vi om skole, flerbrukshall samt barnehage. Vi ønsker ikke at det skal være forskjellsbehandling på slike saker i kommunen.

Gjønnnesveien og Johs Faales vei egner seg ikke, og det er ikke aktuelt å gjennomføre prosjektet. Det refereres til trafikkanalysen fra 2018.

Trygve Enger (Søråsen Boligsameie) er helt enig i de uttalelser som bla. Per Johannesen her fremfører. De foreslåtte innfartsveiene er åpenbart ikke egnet for en slik økning.

Bærum kommune: En løsning med å lede trafikken via Gamle Drammensvei, om det er under anleggsperioden eller permanent, er svært lite sannsynlig. Selvsagt vil vi foreta en

grundigere vurdering. (Kjell Seberg).

Vi er ikke ferdig med å konkludere. Det er ikke konkludert antall boliger f. eks. Trafikkanalysen fra 2018 er uferdig og dermed ikke et gyldig sammenlignbart grunnlag. Rambøll skal gjennomføre trafikkanalysen nå, og hva som skal legges til grunn. Det vil bli et annet grunnlag. (Claudia Gheorghe)

- **Birger Tangen (Johs Faales vei):** Hvis man skal se på kiss&ride-løsning fra Gamle Drammensveien – hvorfor ikke se på det som en kjørevei når man skal ha vei uansett?

Bærum kommune: Vedtaket fra planutvalget er at det skal undersøkes en gang-sykkelvei fra Gamle Drammensvei. Men vi ser for oss at det er mer nærliggende å vurdere andre kiss&ride-plasser (Kjell Seberg)

- **Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20):** Det planlegges 250 boliger fra Høvik stasjon. De må krysse Gamle Drammensvei for å komme seg videre til Ballerud skole. Tar prosjektet innover seg disse vurderingene?

Rambøll: Ikke spesifikt, men alle veier i området blir vurdert som viktige skoleveier (Grethe Myrberg)

Bærum kommune: Det skal sies at beliggenheten av Ballerud er uheldig siden man må gjennom boligvei for å komme seg til skole/flerbrukshall. Men samtidig så gir Ballerud muligheten til enda kortere skolevei enn i dag for veldig mange (Kjell Seberg)

- **Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20):** Poengterer behovet for å tilrettelegge skolevei

Rambøll: Det skal vi vurdere (Grethe Myrberg)

- **Sissel Davidsson (Johs Faales vei):** Kan reguleringsjefen uttale seg mer om andre alternativer til Kiss&Ride. Vil en evt. utvidelse av Johs Faales vei ta beboeres garasje og hage?

Bærum kommune: Primært langs Høvikveien, f.eks. ved Kleivveien, Gjønnnesveien. Nei, man vil prøve å få til en evt veiutvidelse innenfor kommunens eiendom (Kjell Seberg)

- **Sissel Davidsson (Johs Faales vei):** Har Rambøll utført Grønn mobilitetsanalyser tidligere? Hva slags erfaringer har de? Kan dere vise til konkrete resultater eller er det mer «tanker og ønsker»?

Rambøll: Har noen erfaringer rundt dette tidligere. Har gjort konkrete grønne mobilitetsplaner for virksomheter, bedrifter og skoler. Men generelt er grønn mobilitet en ganske ny ting. Erfaringene er derfor ikke helt konkrete ennå. Vi har noe mer konkret å vise fra enkeltprosjekter, ikke så mye fra store områdeplaner.

- **Sissel Davidsson (Johs Faales vei):** Vil dere ha konkrete tall på disse ideene? Hvordan kan man være sikker på at de vil funke?

	Rambøll: Det er avhengig av mye. Målet er å prøve å se hvordan det vil bli seende ut på Ballerud hvis vi skal klare de målsetningene som kommunen har satt. Men å tallfeste det konkret klarer vi ikke. Vi vil prøve å illustrere summen av mange tiltak (plan + drift) for å nå målet (Grethe Myrberg) • Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): Hvilke målkrav har kommunen? Er det bare synsing? Rambøll: Kommunen har ingen konkrete tall som krav, men vi forholder oss til kommunale veinormer osv. Det vil være skjønnsmessige vurderinger: Er dette trafiksikker nok, hvordan vil det oppleves osv. (Grethe Myrberg) • Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): Hele Høvikveien må med i trafikkanalysen. Beboerne opplever at veien er for smal. Bærum kommune: Vi er nødt til å vurdere helheten av situasjonen her. Når Rambøll har fått sine analyser, vil vi ta en vurdering. Vi vil se på veistandard mtp. støy og bokvalitet. Dessuten er vi i en heldig situasjon mtp. Gjønnediagonalen som nå skal realiseres. Det er en viktig forutsetning for å redusere trafikken på Høvikveien (Kjell Seberg) • Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): Forstår ikke hvilke arealer det vil være mulig å bruke til kiss&ride langs Høvikveien. Over på Ramstad skole er eneste løsningen. Gjønnediagonalen vil ha liten innvirkning ifølge trafikkanalysen fra 2018. Hvordan skal Høvikveien krysses trafiksikkert? Bærum kommune: Det kan være en mulighet å sideforskyve Høvikveien lengre mot vest. Dette skal vi vurdere videre. Trafikkanalysen fra 2018 er uferdig og ikke gyldig. (Kjell Seberg) • Lars Elverum (Gjønnediagonalen 3, 5 og 7): Det snakkes veldig mye om arbeidsreiser. Hva med handlereiser og idrettsreiser? Barn går ikke så mye – de blir kjørt. Dette bør også tas med inn i vurderingene. Foreslår Gamle Drammensvei som adkomstvei for området. Jordet blir i dag ikke dyrket uansett. Rambøll: Handlereiser, idrettsreiser og kjøring av barn til skole/barnehage blir tatt med i trafikkanalysen (Grethe Myrberg) Bærum kommune: Gamle Drammensvei har allerede blitt diskutert tidligere i dag. Vurdering blir tatt med i trafikk- og mobilitetsanalysen (Claudia Gheorghe) • Trond Breivik (Bekkestua vel): Er glad for at Rambøll har faglig integritet og en nøytral rolle. Hadde fryktet en idealistisk tilnærming til grønn mobilitet. Håper og tror derfor at det «realistiske» også kommer frem i trafikkanalysen • Per Johannesen/Øyvind Rastad (Sameiet Johs Faales vei 1-20): Sett i betraktning til tidsrammen, og videre medvirkning: Hvordan blir vi involvert i trafikkanalyseprosessen?	
--	---	--

	Bærum kommune: Rambøll skal igjennom mange faglige vurderinger. Medvirkningsgruppens innspill, både skriftlig og fra møter, vil bli vurdert. Medvirkningsgruppen vil kalles inn til et nytt møte når følgende foreligger: resultatet av spørreundersøkelsen, trafikk- og mobilitetsanalysen og utkast til planforslag med 2 alternativer. Dette vil skje før reguleringsplanen skal til 1.gangsbehandling (Claudia Gheorghe) • Sissel Davidsson (Johs Faales vei): Kommunen sier at de løser de trafikale utfordringene med grønn mobilitet. Men hvis dette ikke kan måles så er det jo ikke nødvendigvis løst? Bærum kommune: Vi skal være realistiske, og anslagene må ikke være for små. Når analysen og rapporten er klar, så presenteres de for dere. Vi sender dette ut på forhånd slik at dere kan komme med synspunkter og innspill. Vi håper dere er delaktige og kommer med løsninger. Kommunen er åpne for å diskutere løsninger (Kjell Seberg) • Sissel Davidsson (Johs Faales vei): Forslag/innspill: Gang-/sykkelvei som evt. skal etableres fra kiss&ride-sone i Gamle Drammensvei til området bør bygges ut som kjørevei. Bærum kommune: Det er ikke vedtatt at det skal bygges en gang-sykkelvei langs denne traseen, men skal utredes. Slik det ser ut vil det være liten sannsynlighet for at det er en aktuell løsning. (Kjell Seberg) • Steve Paulsen (Høvik vel): Vi forventer å bli involvert videre i prosessen. Vi ønsker ikke få presentert ferdige konklusjoner. Bærum kommune: Det er lagt opp til videre medvirkningsopplegg. Blant annet infomasjonsmøte 15. oktober hvor dere er veldig velkomne til å delta. Selv om agendaen her vil være ganske lik det første medvirkningsmøtet vi hadde i høst. Vi planlegger også å avholde et informasjonsmøte før 1.gangsbehandling, hvor vi presenterer foreløpig trafikkanalyse og resultater fra spørreundersøkelsen. <u>Etterkommentar:</u> stipulert før årsskiftet (november om vi klarer). Mer info vil komme når den tid nærmer seg (Claudia Gheorghe) • Lars Elverum (Gjønnesveien 3, 5 og 7): Programmet for flerbrukshallen må også være med i trafikkanalysen Rambøll: Ja, det skal også være med (Grethe Myrberg) Bærum kommune (etterskrift): Det er per dags dato ikke helt avklart enda, om flerbrukshallen vil inneholde tribune og mulighet for turneringer.	
4	Avslutning Bærum kommune v/Kjell Seberg: Det er viktig at vi får innspill fra dere. Vi har en situasjon hvor det er en vedtatt	

	Kommuneplan: behov for skole, flerbrukshall, barnehage og avsatt areal til bolig. Vi vil komme tilbake til dere før vi har bestemt oss for noe, slik at dere er godt informert før 1. gangsbehandling. Vår oppgave er å gi politikerne best mulig beslutningsgrunnlag.	
--	---	--

Vedlegg:

Ballerud - møte med medvirkningsgruppe_mobilitet_Bærum kommune_06.10.20	5133265
PresentasjonBallerudRamboll061020	5133266

**MØTEREFERAT**

Dato: 10.11.2020

Arkivsak: 15/142742

Journalpost: 20/243382

Møtereferat - Ballerud skole og barnehage - medvirkningsmøte om grønn mobilitet med FAU-ene (skoler og barnehager)

Møtedato/sted: 3.11.20/digitalt (Teams)

Tilstede:

Stabekk FAU	Björn Widén Kristin Eide Østergren Vibeke Stensrud Espen Skilhagen
Løkeberg FAU	Johanna Simensen Fredrik Hultgreen
Haslum FAU	Anita Jenbergsen
Høvik FAU	Maria Knoph Kvamme
Ekebergparken bhg	Rita Myrmo
Ramstad FAU	Katrine Gahre Fjeld

Bærum kommune (BK)	Claudia C. Gheorghe (regulering, saksbehandler) Torunn Moen Hegdahl (eiendom byggherre, prosjektutvikler) Amanda Lona (eiendom byggherre, prosjektutvikler)
--------------------	---

Rambøll	Grethe Myrberg (konsulent trafikk- og mobilitetsplan)
---------	---

Referent: Claudia Christine Gheorghe

Ansvarlig/Frist

1	Innledning – planarbeid BK regulering v/Claudia Gheorghe innledet møtet med å fortelle om møtets agenda og regler for deltagelse i det digitale møtet. Prosess og rammer for utarbeidelse av reguleringsplanen ble gjennomgått, bl.a. vedtaket om at det skal være et pilot- og foregangsprosjekt innen grønn mobilitet med mål om en svært høy andel gående og syklende. Se vedlegg for presentasjon.	
2	Informasjon om utvikling av ny skole og barnehage på Ballerud BK eiendom v/Torunn Moen Hegdahl informerte om behovet for ny skole og barnehage. Utdrag fra skolebehovsanalysen ble presentert, samt ytre rammer for utviklingen av skolen m/flerbrukshall og barnehagen og fremdrift. Se vedlegg for presentasjon.	

3	Presentasjon av arbeidet med trafikk- og mobilitetsplanen Rambøll v/Grethe Myrberg presenterte hvordan det skulle jobbes med trafikk- og mobilitetsplanen: nasjonale/regionale/lokale mål om null vekst i biltrafikk, reisevaner, eksempler på grønn mobilitet, forslag til fysiske og organisatoriske tiltak. Presentasjonen dannet grunnlaget for drøfting og forslag til løsninger: Se vedlegg for presentasjon.	
4	Innspill og kommentarer fra Stabekk FAU • Det må stilles høye krav til tilrettelegging for ønskede måter å ta seg til skolen og barnehagen på, ikke bare restriksjoner på bil. Eksempel på dette er Høvikveien hvor det er et fotgjengerfelt som er dårlig plassert og det er kun fortau på den ene siden. Det innbyr ikke til gange eller sykkel. Det mangler også et kollektivtilbud langs Høvikveien fra Gjønnes og ned mot Høvik stasjon. • Det må legges til rette for gode drop-off punkter. Man klarer ikke å stoppe all kjøring og henting. De første fire årene er barna på SFO, da blir barna hentet på forskjellige tider og man må inn og hente barnet. Dette er mer tidkrevende og gir noen utfordringer med tanke på drop-off. Derfor er det en større trafikkutfordring på ettermiddagen enn på morgenen. • Hva skjer videre med golfbanen? <i>Svar BK regulering: Det skal ses på hva som skjer med golfbanen ifbm. reguleringsplanen. Det vil også være avhengig av hva eieren til golfbanen ønsker videre.</i> • Det må være sammenhengende sykkelveier gjennom større deler av Bærum. Holder ikke at man bare ser på dette området isolert.	
5	Innspill og kommentarer fra Løkeberg FAU • Det er mange som skal på jobb og da er levering enklere med bil. Da er det gjort på 20 min, folk velger heller dette enn å bruke en time på å gå. • Man må passe på at ikke det blir parkeringskaos hvis man hindrer	

	bruk av bil. • Viktig å sørge for at det er gode muligheter for å komme seg fra bussen i Gamle Drammensvei og opp til barnehagen og skolen som ikke innebærer bilkjøring. Det er en kabal som skal gå opp for alle med barn, og man kan ikke legge opp til å bruke to timer på levering og henting hver dag.	
6	Innspill og kommentarer fra Haslum FAU • Følgegruppe fungerer bra på Haslum skole. • Har erfaring med busser som kjører barn til idrett etter skoletid, men dette er ikke i regi av skolen eller FAU. Man kan oppmuntre lag og idretten til å gjøre mer av dette. • Viktig å undersøke hvorfor vi kjører så mye bil, hva er årsaken til at man bruker bilen og ikke sykler eller går. Får man svar på hvorfor bilen brukes i så stor grad kan det være mulig å endre holdning. Erfaringen på Haslum skole er at følgegrupper ble mye brukt da barna var små, og jo eldre barna blir jo mer blir det kjørt. • Kan ha holdningskampanje på å sykle til idretten. Kan være flere grunner til at barn ikke sykler til idretten, det kan være langt, de orker ikke, trafikksituasjon. Det å finne årsaken til hvorfor man gjør som man gjør vil gi oss innsikt til hvordan man skal få til de riktige tiltakene. <i>Svar fra Rambøll: Vi vet en del om hvorfor folk kjører. Det er ofte fordi det er lettvinnt og det går raskt. Det blir viktig å prøve å påvirke holdningene.</i>	
7	Innspill og kommentarer fra Høvik FAU • Sykkelveier og gangveier må være tilrettelagt for sikkerheten. • Drop-off og hentelommer må være på en avstand der man har mulighet til å gå. • Man kan vurdere å stenge parkeringsplassen til skolen en viss tidsperiode 08.10-08.30 så foreldre ikke skal kjøre inn. Det blir testet på Høvik skole nå, er ulike oppfatninger rundt det, men ser ut til at det fungerer godt. • Slik erfaringen er i dag så er det vanskelig å hindre foreldre å kjøre barn til barnehagen. Hadde det vært en idé å få en vei over jordet opp til baksiden av skolen? Så får man kjørt trafikken vekk og skjermet barna som skal gå til skolen. • <i>Svar BK regulering: Dette har kommet som innspill fra naboene, og trafikkråd giver skal se på forskjellige adkomstveier og muligheter. Vi tar det med videre, men bygging av ny vei opp fra Gamle Drammensvei er foreløpig vurdert som krevende å gjennomføre blant annet på grunn av landbruksarealer.</i>	
8	Innspill og kommentarer fra Ekebergparken barnehage • På en barnehage er det ikke sannsynlig med følgegrupper. • Ekebergparken barnehage ble bygd for at foreldre skulle gå til barnehagen, og det var snakk om at det ikke skulle være noen	

	parkeringsplasser der. Dette har ikke skjedd, foreldre bruker fortsatt bilen. Alle bor i gåavstand til barnehagen.	
9	Innspill og kommentarer fra Ramstad FAU • Støtter innspill fra Stabekk FAU • Opplever at man lener seg på mange eksempler og ikke viser til resultater av tiltak som er blitt gjennomført andre steder. • Man må innse at folk kjører bil, og det må derfor bygges flere og bedre veier. Mange eksisterende veier er underdimensjonerte. • Det satses mye på sykkel, også om vinteren. I Norge er ikke dette bare enkelt. Vanskelig å sykle med de minste barna. • Drop-off-sone og innfartsveier må utredes. Også mulighet for offentlig kommunikasjon. • Folk kjører ofte fort i områder rundt skolene. Bærum kommune vet at det er en utfordring med trafiksikkerhet og har sendt ut advarsler.	
10	Innspill til mulige tiltak: • Felles varelevering for skole, barnehage og flerbrukshall. Minst mulig trafikkbelastning på de smale boligveiene inn til området. • Tiltak for å løse «tidsklemma» for foreldre? Er det mulig å organisere felles henting på skole/sfo? Barnehagebarn har andre behov. • Nødvendig med en rask og enkel mulighet til å komme fra Høvik stasjon til skolen/barnehagen. • Gjøre SFO-tilbudet bedre, slik at flere barn blir lengre på SFO. Organisering av felles henting.	

Vedlegg:

01_201103 FAU-møte om Ballerud - Bærum kommune regulering om Ballerud områderegulering	5172351
02_201103 FAU-møte om Ballerud - Bærum kommune eiendom om Ballerud skole og barnehage	5172352
03_201103 FAU-møte om Ballerud - Rambøll om trafikk- og mobilitetsplan	5172353

Referat fra møtet med Montessori skolen

Til stede:

Hanne Kristin Andersen, daglig leder

Grethe Ryum, rektor

Esben Oust Heiberg, styremedlem

Kjersti Kolstad, Fau

Claudia Christine Gheorghe, Bærum kommune Regulering

Torunn Moen Hegdahl, Bærum kommune Eiendom

Amanda Lona, Bærum kommune Eiendom

Presentasjon fra Bærum kommune:

- Innledning områdeplan og prosess – Claudia
- Prinsippavklaring - Rammer for utvikling av området
- Pilot og foregangsprosjekt innen grønn mobilitet – fysiske tiltak, organisatoriske/holdningsskapende tiltak.
- Bakgrunn for etablering av ny skole og barnehage, presentasjon av foreløpig forslag.

Bærum Montessoriskole

- Er i dag leietaker ved Ballerud gård (Faale). 2-delt med barneskole og ungdomsskole. (1-3 trinn har ca 52 elever, 4-6 trinn har ca 40 elever og ungdomskolen har ca 140 elever).
- Hovedtyngden kommer fra Johs Faalesvei og Gjønnesveien. De yngste som blir kjørt og holder til i paviljong nærmest hagesenteret.
- Elever fra hele Bærum. Mange, særlig de yngste blir kjørt. Mange av de eldre kommer med sykkel eller går.

Parkering, henting/levering

- Har noe parkering på egen tomt, men bruker også området ved det gamle gartneriet for korttidsparkering og «drop-off» for de yngste barna.
- For øvrig parkering og avlevering på gårdstunet til gamle Ballerud gård.
- Utbygging i området medfører ingen fremtidig parkering her. Generelt vil parkeringsmuligheter i området begrenset.
- Viktig for Montessori å beholde muligheter for henting og levering og opprettholde god trafiksikkerhet for gående og syklende.
- Gjennom planarbeidet kan det være aktuelt å begrense kjøring inn i området.

Tidsperspektivet på utbyggingen.

- Skolen planlegges ferdigstilt i 2025, med oppstart bygging 2023.
- Boligdelen er ikke avklart.
- Anleggsfasen må ses på nærmere mtp støy og sikkerhet.

Ny skole og barnehage i området

- Montessoriskolen har ikke opplevd at naboene har vært skeptiske til å ha skole i nabolaget, bortsett fra noe bekymring da paviljongen ble etablert. Elevene holder seg mye på tunet rundt gården.

- Ny skole og barnehage kan gi støy for Montessoriskolen. Skoledagen er organisert ulikt og utetid ved offentlig skole/barnehage kan gi støy under undervisning for Montessori, og omvendt.
- Er spent på naboskap mellom de to skolene. Kan gi i noen negative utfordringer? Rivalisering, «oss og dem» mellom elevene. Det bør legges opp til god dialog mellom skoleledelse i begge forhold.
- Hensyn til kulturminneområdet ved Ballerud gård ved plassering av barnehagen med et mindre bygningsvolum enn skolen.
- Skolen plasseres opp mot Faalekollen og blir 3-4 etasjer. Bygges i første omgang som en 3-parallell.
- Montessoribarnehagen Villekulla har fått informasjon om prosessen.

Golfbanen

- Hva skjer med golfbanen. Dette er ikke endelig avgjort, men gjennomføring av planen får konsekvenser for hvordan golfspillingen kan videreføres. Kan hende grunneier vurderer omgjøring.
- Hvis Montessori vurderer muligheter for å bli i området gjennom kjøp av ekstra areal, må de vurdere kommuneplanens arealdel og evt melde inn forslag til endring, i tillegg til dialog med grunneier.
- Området som er satt av til grøntområde i planen kan ikke selges til skoletomt for Montessoriskolen.
- I dette planarbeidet jobbes det kun med områder innenfor planavgrensningen.

Veien videre

- Montessori vil se nærmere på forslaget og eventuelt komme med flere innspill.
- Montessori vil bli invitert til neste åpne møte og oppfordres til å delta.