



Bærum kommune  
Postboks 700  
1304 SANDVIKA

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Katrine Kammerud, 32266627

## Bærum - Statlig samordnet høringsuttalelse med innsigelse til kommuneplanens arealdel 2022-2042

Vi viser til brev datert 11. oktober 2022 med høring av forslag til kommuneplanens arealdel for Bærum.

### Statsforvalterens roller i plansaker

Statsforvalteren har fått et delt ansvar i innsigelsessaker. Vi har i brev til kommunene datert 08. januar 2019 informert om samordning av statlige innsigelser.

Statsforvalteren har et ordinært samordningsansvar for innsigelser fremmet innenfor eget myndighetsområde og skal som fagmyndighet påse at planer ikke er i strid med nasjonale og vesentlige regionale interesser. Samtidig skal Statsforvalteren som samordningsmyndighet påse at innsigelser fra øvrige statlige fageter er tydelig forankret i lov, forskrift eller retningslinjer.

Statsforvalteren skal foreta en samlet vurdering av alle innsigelser og ta stilling til hvilke som skal fremmes. Det er den enkelte fageter som har myndighet til å fremme innsigelsen, men Statsforvalteren har myndighet til å avskjære den på visse betingelser. Dersom en innsigelse avskjæres vil det si at den ikke fremmes som innsigelse.

### Oversikt over innsigelsene

Statens vegvesen fremmer følgende innsigelser:

- Statens vegvesen fremmer innsigelse til parkeringsalternativ 2. De viser til at det er nødvendig med en kombinasjon av betydelig fortetting i knutepunktene kombinert med betydelig redusert parkeringsdekning for å nå klimamålene regionen og målene i byveksttalen for Osloområdet.
- Statene vegvesen har innsigelse til definisjonen av plasskrevende varer, da kommunen ønsker å utvide definisjonen til og også omfatte brune- og hvitevarer og møbler. De viser blant annet til at dette vil medføre større konkurranse med etablerte forretninger i



sentrumsområdene, og at tilrettelegging for gående, syklende og kollektivtransport er vesentlig dårligere i disse områdene.

- Statens vegvesen har innsigelse til det foreslåtte boligområdet Avtjerna, og viser til at de også hadde innsigelse til dette området ved forrige revisjon av kommuneplanen. De ber om at området tas ut i sin helhet. Det vises blant annet til at forholdene ikke har endret seg etter departementets vedtak.

Statsforvalteren i Oslo og Viken fremmer følgende innsigelser:

- I *Arealvurderinger – alternativer for småbåthavn* kommer det frem at utvidelse for område nr. 142 - Strand ikke er KU- eller ROS-utredet: «Ved en inkurie er ikke forlengelse her ved Strand ROS eller KU-utredet pr 18.05.2022». For oss ser det ut som dette området verken er tegnet inn i plankartet eller blitt konsekvensutredet med ROS-analyse. Vi fremmer med dette innsigelse til område nr. 142 - Strand, og ber om at hvis det skal videreføres må det tegnes inn i plankartet og konsekvensutredes med ROS-analyse.
- I planbeskrivelsen opplyses det om to områder i plankartet som er endret i henhold til vedtatt planprogram med byplangrep på Granfoss (endret til sentrumsformål i påvente av tre detaljreguleringer) og Teleplan (endret til fremtidig boligbebyggelse). Vi viser til forskrift om konsekvensutredning § 6a hvor det fremkommer at kommuneplanens arealdel alltid skal konsekvensutredes. Vi fremmer innsigelse til disse to endringene i arealplankartet og ber om at de blir konsekvensutredet på lik linje med andre endringer i arealdelen, eller at det fremvises at de allerede er konsekvensutredet i annen plan.
- *Vi fremmer innsigelse til at Rykkinn er lagt inn som et prioritert vekstområde, da dette strider med føringene i regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus og statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging. Vi ber om at området ikke defineres som lokalsenter i kommuneplanens arealdel.*
- *Vi fremmer med dette innsigelse til planbestemmelse § 19.2.2 hvor det kommer frem at områdesenter skal ga moderat utnyttelse, og § 19.2.3 hvor det kommer frem at lokalsentrene skal dekke lokalområdenes behov. Regional plan er veldig tydelig i punkt R6 på at det i prioriterte vekstområder skal legges opp til høy arealutnyttelse, og bybåndet er en del av dette. Vi mener dette ikke er godt nok fulgt opp i kommunens plandokumenter.*
- Vi fremmer innsigelse til nr. 53 Brynsveien 88 da det legges opp til stor boligvekst utenfor de prioriterte vekstområdene, og mener dette strider mot regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus og statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Vi ber kommunen ta ut området av arealdelen. Vi mener kommunen heller bør ta sikte på å fortette i de prioriterte områdene i kommunen.
- Vi fremmer innsigelse til nr. 89 Dønskiveien 55 da det legges opp til for stor boligvekst utenfor de prioriterte vekstområdene, og vi mener dette strider mot regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus og statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Vi ber kommunen ta ut området av arealdelen. Vi mener kommunen heller bør ta sikte på å fortette i de prioriterte områdene i kommunen.
- Vi fremmer innsigelse til boligformål på Avtjerna da det vil være i strid med regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus og statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging.
- Vi fremmer innsigelse til de deler av formålet i nr. 91 – Leif Larsens vei som er foreslått til offentlig eller privat tjenesteyting som kommer i konflikt med kalkfurskogen. Vi ber om at de deler som kommer i konflikt med naturtypen tas ut av planforslaget.
- Vi fremmer innsigelse til foreslåtte alternativer til utvidelse av småbåthavn. Vi begrunner innsigelsen med mangelfullt beslutningsgrunnlag knyttet til vesentlige natur- og miljømessige forhold som konsekvenser for marint naturmangfold og eventuelle behov for



inngrep/mudring i sjøbunnen. Dette gjør det vanskelig å ta stilling til hvilke(t) alternativ som skal videreføres i planforslaget.

- Vi fremmer **innsigelse** til kommuneplanbestemmelse § 13.6 så langt det gjelder kravene til *minimum* 10 meters kantsone, flersjiktet vegetasjonssone samt utforming og vegetasjonsvalg i kantsonen. Med utgangspunkt i gjeldende mål om økt norsk matproduksjon mener vi det er problematisk at kommunen etter forslaget til bestemmelse vil kunne kreve kantsoner som er langt bredere enn det som følger av forskrift om regionale miljøkrav i jordbruket i Oslo og Viken (FOR-2022-12-06-2182). Vi kan heller ikke se at kommunen har hjemmel i vannressursloven § 11 til stille krav til sjikting, utforming eller vegetasjonsvalg i kantsonen.

Statsforvalteren har ikke funnet grunn til å avskjære innsigelsene.

Høringsuttalelsene er vedlagt i sin helhet og må gjennomgås av planmyndigheten for å få full oversikt og utfyllende informasjon om innholdet.

### Videre prosess

Statsforvalteren forutsetter at Bærum kommune vurderer innsigelsen og samarbeider med statlige etater for å finne løsninger. Dersom partene kommer til enighet, er det den enkelte fagetat som har myndighet til å trekke innsigelsene.

Dersom partene ikke blir enige, skal saken oversendes Statsforvalteren etter de ordinære rutinenene jf. plan- og bygningsloven § 5-6.

Med hilsen

Eli Kristin Nordsiden  
seksjonssjef  
Klima- og miljøvernavdelingen

Katrine Kammerud  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Statens Vegvesen

Postboks 1010 Nordre Ål

2605

LILLEHAMMER