

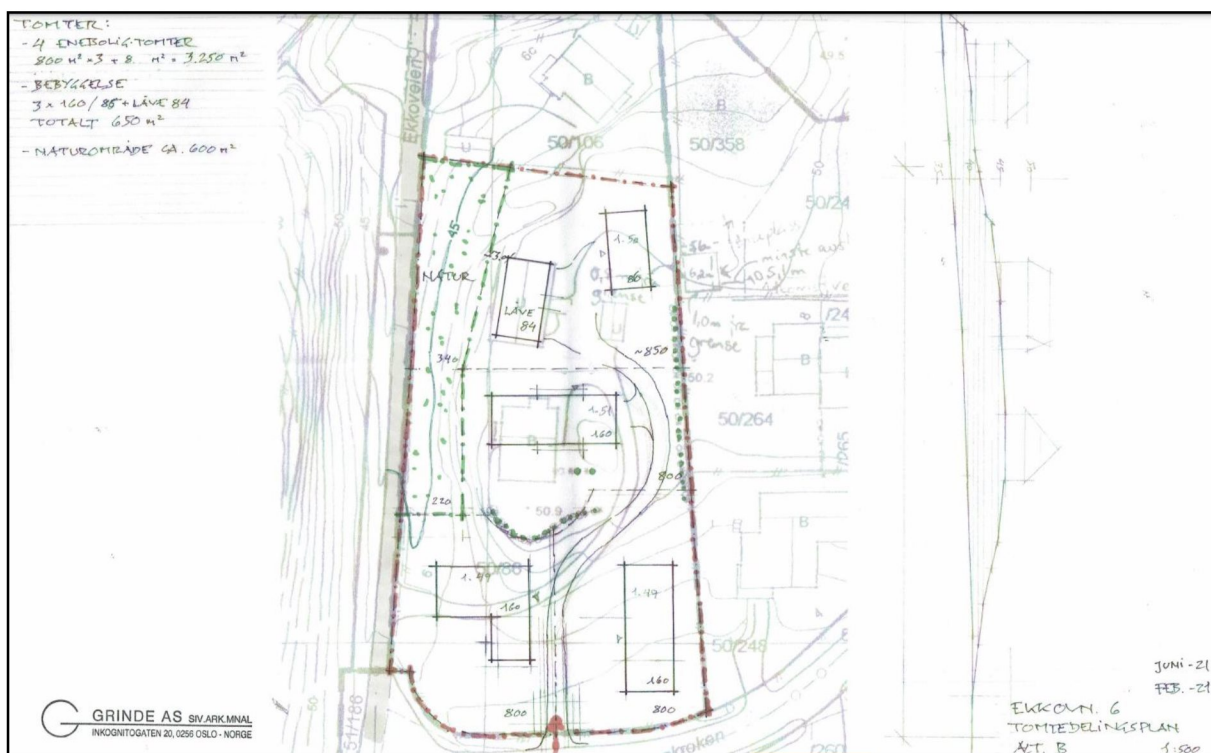
Grinde AS Sivilarkitekter MNAL
v/Erik Grinde
Inkognitogaten 20
0256 Oslo

Kjell Magne Olsen
BioFokus
Gaustadalléen 21
0349 Oslo

Oslo, 22.06.2021

Befaring angående byggesak på Ekkoveien 6, Bærum kommune i 2021

Undertegnede fikk i oppdrag, via Terje Blindheim i BioFokus, å undersøke Ekkoveien 6, gnr./bnr. 50/86 i Bærum for biologisk mangfold i forbindelse med at det er planlagt å sette opp et antall boliger på tomten.



Undersøkelsesområdet avgrenset med rød, stiplet strekt. Kartet er tilsendt fra oppdragsgiver.

Området ble besøkt 18. juni 2021 under greie værforhold.

Flyfoto i de fleste standard kartverk på nettet gir et nokså feilaktig bilde av hvordan det i dag ser ut på tomten ([GuleSider](#), [Norgeskart](#), [FINN kart](#)), da svært mye av tre- og buskvegetasjonen nå er hugget.

Dette gjelder også i den delen som er satt av til naturområde i nordvestre del av tomten. Mange trær, delvis ganske stor ask og spisslønn, samt et par store graner, er allerede felt i naturområdet, og mye undervegetasjon er ryddet. Delvis er dette fliset opp på stedet. Det er også spor etter eldre hogster i området, da både gran og løvtrær ble tatt ut.



Fire bilder fra «naturområdet» bak låven, på nordvestre del av tomten. Mye er hugget ned og delvis fliset opp på stedet (arealet i forgrunnen på bildet nede til høyre ligger utenfor naturområdet).

I dette området står det dog igjen noen trær i noe som må karakteriseres som et glissent skogholt, bl.a. én nokså stor ask og én nokså stor alm. Begge disse treslagene er rødlistet som *Sårbar* (VU) på gjeldende rødliste. Skogen her har antakelig vært nokså tett og skyggefull før den ble hugget, og med begrenset undervegetasjon. Det er arter her som viser at det har vært en rik edelløvskog, som myske og ramsløk. Arealet henger ikke spesielt godt sammen med naturtypeområdet øst for Ekkoveien (Granåsen, BN00046313), i og med at Ekkoveien ligger mellom. Det må også sies at beskrivelsen av dette området, som *Kantkratt* (B02) med *Einer-rose-utforming* (F5d etter Fremstad (1997)), se <https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00046313>,

ser ut til å stemme dårlig med flyfotografier og det lille som ble sett av området fra Ekkoveien 6. Arealet på tomten i Ekkoveien 6 kvalifiserer ikke til naturtype som det ser ut nå.



De relativt store aske- og almetrærne til venstre. Til høyre søndre del av naturområdet – her er det ganske skyggefullt innenfor en halvhøy granhekk/granallé.

Også ellers på tomten er svært mye av tre- og busksjiktet fjernet. Delvis er arealer nylig plantert, og det er mye hageplanter og hageflyktninger spredt alle veier, bl.a. honningknoppurt (dekker stedvis store arealer), syrin, hestekastanje (små), toppklokke, snøbær, stikkelsbær, hjertebergblom, edelgran, rabarbra, akeleie, småtorskemunn, kanadagullris, rynkerose, samt én eller flere andre rosetyper, en jasmin og antatt fuglestjerne. Det er med andre ord ikke mye natur igjen, men i søndre del er det rester som tyder på at her kan ha vært en fin blomstereng, med arter som bl.a. prestekrage, gjerdevikke, tveskjeggveronika og rødknapp. Dunkjempe ble kun funnet i veikanten, men har antakelig også hatt tilhold i engen før veien/veikanten nokså nylig ble justert. Alt dette vil imidlertid ødelegges av ny vei og den sørvestre boligen.



Deler av engen i sør har fremdeles innslag av gode engplanter (venstre), men store deler er gjenvokst med honningknoppurt og skvallerkål (høyre). Veien/veikanten er nylig utbedret og det er stedvis fliset opp busker og trær.

Alle deler av tomten ble undersøkt, men ingen interessante arter ble funnet (med unntak av rødlisteartene ask og alm). Det foreligger heller ingen registreringer fra området i Artskart (<https://artskart.artsdatabanken.no/>).



Fire bilder fra ulike deler av tomten, de to øvre i nord, de to nedre i sør.

Naturmangfoldloven § 8–10

Her vurderes §§ 8–10, mens § 11 om prinsippet om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaveren, samt § 12 om prinsippet om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, overlates til tiltakshaver å besvare.

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

“Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”

Utredningen har vært basert på standard metodikk for kartlegging, verdisetting og konsekvensvurdering. Kartleggingen har fanget opp eventuell forekomst av arter og naturtyper i området, og tilstand og naturkvaliteter er beskrevet. Feltarbeidet var begrenset til ett besøk i midten av juni, under gode værforhold. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig for å foreta en vurdering av tiltakets konsekvenser for naturmiljøet i området. Det må imidlertid påpekes at registranten burde vært sendt inn i området *før* store deler av det ble hugget og planert, og det kan ikke utelukkes at det ville ha resultert i en noe annerledes konklusjon.

§ 9 Føre-var prinsippet

“Når det treffes en beslutning, uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak”.

Kunnskapsgrunnlaget, gjennom forhåndsundersøkelser og feltarbeid, vurderes som godt. Det er gjennomgående lav usikkerhet knyttet til konsekvensvurderingen.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

“En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for”.

Området er allerede sterkt omformet, og det er svært lite, om noe, opprinnelig natur igjen. Tiltakets relativt beskjedne arealbeslag tatt i betraktning, regnes samlet belastning som liten.

Konklusjon: Området inneholder ingen naturmangfoldverdier som det er viktig å ivareta. Det er imidlertid positivt at det settes av et areal som naturområde i nordvest. Dette bør få utvikle seg fritt, og død/døende ved bør få bli igjen i området. Tomten inneholder imidlertid en stor mengde fremmedarter som det er viktig å ta hensyn til ved flytting av masser både innen og ut av området (se <https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/m982/m982.pdf>).



Med vennlig hilsen
Kjell Magne Olsen
BioFokus